

БЛОК В ТЕАТРАЛЬНО-ЛИТЕРАТУРНОЙ КОМИССИИ И ТЕО НАРКОМПРОСА

ДОКУМЕНТАЛЬНАЯ ХРОНИКА.
НЕИЗВЕСТНЫЕ ПИСЬМА И РЕЦЕНЗИЯ БЛОКА

Предисловие и публикация Е. В. Ивановой

Служебно-административная деятельность Блока на театральном поприще составляет особую страницу в его отношениях с искусством театра. Она начинается в сентябре 1917 г. со скромной по масштабам работы в Театрально-литературной комиссии, затем в начале 1918 г. переключается на более значительную по размаху — в Театральном отделе Наркомпроса, откуда Блок переходит на службу в Большой Драматический театр, в директорию которого он состоял до конца жизни.

Театрально-литературная комиссия существовала при Конторе императорских театров (после Февральской революции — государственных) и решала вопрос о пригодности драматических произведений для постановки на сцене казенных театров. Хронику открывают протоколы заседаний комиссии, публикуемые почти полностью. Они содержат довольно скудную информацию о порядке работы комиссии: в них фиксируется только факт обсуждения пьесы и решение о ее пригодности для постановки. В приложениях к протоколам находятся отзывы о поступавших на рассмотрение комиссии пьесах, среди них и отзывы Блока. Часть из них была известна по черновикам, сохранившимся в архиве Блока. Достоверно атрибутировать остальные отзывы на основании приложений нельзя. Лишь в одном случае принадлежность рецензии Блоку устанавливается на основе записи в его дневнике. Эту вновь обнаруженную рецензию на драму Фредерика ван Эйдена «Человек» мы публикуем ниже. В остальном же протоколы комиссии дают возможность установить, какие заседания посещал Блок и когда обсуждались ранее известные его рецензии.

В приложении к протоколу заседания 9 сентября 1917 г. сохранился текст «Положения» о Театрально-литературной комиссии, из которого следует, что в обязанности членов комиссии входило также поочередное присутствие на заседаниях Художественно-репертуарного комитета, являвшегося органом самоуправления театра. В дневниках Блока дважды упоминается о его присутствии на заседаниях комитета: 18 сентября и 13 октября. К настоящему моменту удалось выявить протокол только первого из этих заседаний.

Протоколы комиссии обрываются на ноябре 1917 г., хотя в записях Блока упоминается о существовании комиссии и позднее. Однако продолжались ли позднее ее заседания, остается неизвестным. Сохранилась машинописная копия распоряжения А. В. Луначарского от 2 января 1918 г. об упразднении Петроградской конторы государственных театров и об образовании Театрального совета¹. Эту дату, вероятно, и следует считать датой окончательного роспуска комиссии.

Если деятельность Блока в Театрально-литературной комиссии освещается впервые, то начавшаяся вслед за ней работа в Театральном отделе Наркомпроса (в дальнейшем — ТЕО) неоднократно привлекала внимание исследователей. Вначале к ней обратился Ю. К. Герасимов в статье «Александр Блок и советский театр первых лет революции»², написанной на основе его диссертации³. Этой же теме была посвящена и работа Е. Г. Молдовановой «Александр Блок и Репертуарная секция Наркомпроса»⁴, публикация Е. Бени «Всякое дело должно стать большим...»⁵ и, наконец, помещенная в настоящем томе (кн. 4) статья Н. И. Дикушиной «Блок и Луначарский».

«Хроника» ставит своей целью дать представление не только об общем характере работы Блока в Театральном отделе, но и о каждодневном ее содержании, о деятельности, отнявшей у него почти год творческой жизни.

«Хроника» строится как приложение к публикуемому впервые полному тексту той части записных книжек Блока, которая касается работы в ТЕО. Протоколы заседаний тоже, по

ЗАЯВЛЕНИЕ БЛОКА
В БЮРО
ИСТОРИКО-ТЕАТРАЛЬНОЙ
И РЕПЕРТУАРНОЙ СЕКЦИЙ
2 ИЮЛЯ 1918
Автограф
Центральный архив
Октябрьской революции,
С.-Петербург

В Бюро Историко-Театральной
и Репертуарной Секций.

Покорнейше прошу Бюро ходатайствовать
перед Театральной Отделом о
предоставлении мне отпусков на 1 месяц
для сохранения содержания, так как
я не могу продолжать работу в условиях
моей материальной нужды.

Александр Блок.

2 июля 1918 года.

Протокол Бюро
2/7/18

существо, впервые вводятся в научный оборот, поскольку ни одна из перечисленных выше работ о деятельности Блока в ТЕО до сих пор не использовала их полностью (в силу особой структуры отдела, находившегося одновременно в московском и петроградском подчинении, тексты протоколов оказались рассредоточены в трех архивохранилищах: Центральном государственном архиве Октябрьской революции и социалистического строительства в С.-Петербурге, в фонде Блока в Рукописном отделе Института русской литературы РАН и Центральном государственном архиве РСФСР). В «Хронику» включены также выявленные нами в указанных хранилищах многочисленные деловые бумаги, письма и записки Блока, смысл их раскрывается только в общем контексте работы ТЕО.

Отметим, что количество заседаний, упомянутых в записной книжке Блока, превышает число выявленных протоколов, что заставляет продолжать поиск. Мы не останавливаемся специально на содержательной стороне работы Блока в ТЕО, отсылая к вышеуказанным работам Ю. К. Герасимова, Е. Г. Молдовановой и Н. И. Дикушиной.

Следует обратить внимание, что между работой в Театрально-литературной комиссии и переходом в ТЕО Блок посещал заседания еще одного органа, деятельность которого прекратилась, не успев начаться, — Театрального совета. В дневнике Блока подробно зафиксировано содержание одного из заседаний совета (VII, 330—332).

Протоколы публикуются с некоторыми сокращениями, касающимися, как правило, чисто организационных вопросов. При необходимости содержание пропущенного текста кратко резюмируется в ломаных скобках. Перечень лиц, присутствовавших на заседании, приводится единообразно (в протоколах подобной унификации нет). Укажем на сокращения, принятые в хронике: БИТ и РС — Бюро Историко-театральной и Репертуарной секций; ТГ РС — Теоретическая группа Репертуарной секции; НТС — Научно-теоретическая секция; БРС — Бюро Репертуарной секции; КОР — Коллегия ответственных работников; ЦГА РСФСР — Центральный государственный архив РСФСР, ф. 2306, оп. 24, в «Хронике» указываются только номера дел и листов; ЦГАОР — Центральный государственный архив Октябрьской революции и социалистического строительства в С.-Петербурге, ф. 2551, оп. 1, в «Хронике» указываются только номера дел и листов; ИРЛИ —

Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинского Дома), ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, в «Хронике» указаны только номера листов. Первым указывается текст, на основании которого протокол публикуется в «Хронике», наличие правки Блока оговаривается.

¹ ЦГАЛИ, ф. 769, оп. 1, ед. хр. 558.

² «Блоковский сб.», 1, с. 321—343.

³ Ю. Герасимов. Вопросы театра и драматургии в критике А. Блока. Автореф. дисс. Л., 1964.

⁴ Е. Г. Молдованова. Александр Блок и Репертуарная секция Наркомпроса. — «Советские архивы», 1968, № 6, с. 104—105.

⁵ Е. Бенъ. «“Всякое дело должно стать большим...”» (О деятельности А. Блока по изданию пьес в Репертуарной секции ТЕО). — «Вопросы литературы», 1986, № 10.

І. ХРОНИКА РАБОТЫ БЛОКА В ТЕАТРАЛЬНО-ЛИТЕРАТУРНОЙ КОМИССИИ

1917 год

7 сентября

«Утром — телефон от Ф. Д. Батюшкова (извиняется, что не известил о моем избрании). Состав театрально-литературной комиссии: Е. Леткова¹, П. О. Морозов и я, кандидат — Пиксанов. (Необязательное присутствие на заседаниях, право присутствия на заседаниях репертуарного комитета. Очередные доклады о пьесах). О времени первого заседания известит меня Морозов.

Телефон от Морозова — первое заседание предполагено в субботу 9-го в 8 часов вечера, в конторе императорских театров» (VII, 309).

9 сентября

«Дни рабочие. Сегодня вечером мы заседаем в первый раз — литературная комиссия. Батюшков разъяснил наше положение, потом мы остались втроем (Морозов, я и Пиксанов). Морозов рассказал содержание восьми пьес. Поговорили и разошлись, получив по четыре пьесы и по гуде билетов в Александринский и Михайловский театры на весь сезон» (VII, 309).

Протокол № 1. Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, Н. К. Пиксанов. Слушали: Положение об учреждении Литературной комиссии при Художественно-репертуарном комитете драматической труппы Государственных театров. Пост.: Принять к исполнению (ЦГИА, ед. хр. 1343, л. 48).

15 сентября.

«Большая работа (рецензия для театральной комиссии...)» (VII, 310).

П. О. Морозов — Блоку: «Многоуважаемый Александр Александрович! Заседание Театрально-литературного комитета завтра 16.IX будет не у А. Г. Горнфельда, а в конторе Государственных театров, в 8 часов вечера, куда и прошу Вас пожаловать. Преданный Вам П. Морозов». (ИРЛИ, ф. 191, ед. хр. 185, письмо не учтено в «Аннотированном каталоге» писем Блока).

16 сентября

«...Сплошное заседание. Во дворце — отчет и стенограммы (с 11 до 5-ти). Вечером я прочел свой первый доклад в литературной комиссии, из которой, слава богу, ушел Пиксанов, место его занял горбатый Горнфельд (о пьесе „Человек“ Фредерика ван Эйдена, перевод с голландского В. Азова)²» (VII, 310, запись под 17 сентября).

Протокол № 2. Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, А. Г. Горнфельд. 1. Слушали: трагикомедию «Человек» в 4-х действиях, пер. с голл<андского> В. А<зова>. Пост.: Признать <...> неприемлемою (ЦГИАЛ, л. 51, текст рецензии л. 51 об. — 52).

18 сентября

«Вечером заседание репертуарного комитета в Михайловском театре» (VII, 310).

Протокол № 9 заседания Художественно-репертуарного комитета от 18 сентября 1917 г. Присут.: М. А. Потоцкая, Е. И. Тиме, Л. С. Вивьен, Г. Г. Ге, А. Ф. Новинский, И. И. Судьбин, Ю. М. Юрьев и члены Литературной комиссии А. А. Блок и П. О. Морозов.

Слушали: Г. Г. Гё заявляет, что члены Литературной комиссии приглашены на отчетное заседание для того, чтобы присутствовать на чтении пьесы «Свыше сил» (2-я часть) Бьернстерне Бьернсона и срочно обсудить возможность постановки ее на сцене.

Г. Г. Гё прочитывает пьесу.

После чтения, при обмене мнениями, П. О. Морозов заявил, что пьеса на сцене не может воспользоваться успехом и если предложить ее к постановке, то необходимо сделать значительные купюры, и предлагает признать пьесу к постановке приемлемой; А. А. Блок находит, что автор пьесы — не художник, что становится ясно в особенности в 3-м акте: здесь Бьернсон старается быть художником, но впадает в мелодраму. Пьеса никаким кругам общества не понравится, и автор, после постановки ее на сцене, может провалиться в России; Бьернсон принадлежит к тем авторам, которые думают, что то, что есть в книге, то же и останется на сцене; Бьернсону далеко до Гёте. А. А. Блок признает пьесу неприемлемой, хотя и боится этого слова, так как кто-нибудь может подумать, что у него выпадает уважение к Бьернсону, чего на самом деле нет.

П. О. Морозов находит, что пьесу неприемлемой назвать нельзя, так как этим будет сказано, что она не имеет ни литературных, ни сценических достоинств, а также и потому, что автор пьесы есть Бьернсон. Далее П. О. Морозов, относя содержание пьесы к текущему моменту, находит, что она может раздражать и рабочих и капиталистов и вызвать эксцессы.

Члены Литературной комиссии не могут в отчетном заседании дать своего окончательного заключения о возможности постановки пьесы на сцене ввиду отсутствия кворума — третьего члена комиссии и просят отложить решение вопроса на несколько дней, пока они не запросят и его мнения. Постановили: Принять к сведению. (ЛГМИИМИ, ед. хр. 4391).

23 сентября

Протоколы № 3 и 4. Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, А. Г. Горнфельд.

1. Слушали: пьесу С. А. Разумовского «Светлое заточение». Пост.: Признать <...> неприемлемую.

2. Слушали: пьесу Е. Н. Чирикова «Красота ненаглядная» в 5 картинах. Пост.: Признать постановку <...> неприемлемую (ЦГИА, ед. хр. 1343, л. 53—55).

30 сентября

Протоколы 5 и 6. Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, А. Г. Горнфельд.

1. Слушали: пьесу г. Урванцова «Волк». Пост.: Признать <...> возможною.

2. Слушали: пьесу Палле-Розенкранца «Королева ночи», пер. А. и П. Ганзен. Пост.: Признать неприемлемую (ЦГИА, ед. хр. 1343, лл. 59—61).

7 октября

Протокол без №. Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, А. Г. Горнфельд.

1. Слушали: пьесу «Пастухи» в 4 действиях, соч. Айзмана. Пост.: Признать неприемлемую.

2. Слушали: пьесу «Страсти», комедия в 4 действиях соч. Громаковской. Пост.: Признать неприемлемую.

3. Слушали: пьесу «Кукушкины слезы», комедия в 4 действиях (авторская переработка пьесы «Выстрел»), соч. Алексея Толстого. Пост.: Признать постановку возможной.

4. Слушали: пьесу «Митра», соч. С. Арефина. Пост.: Признать неприемлемую (ЦГИА, ед. хр. 1343, л. 63—68).

13 октября

«Очень много было. Сегодня я рецензирую пятую пьесу (Анны Мар — „Когда тонут корабли“). (Настоящее). Было: Заседание репертуарного комитета (Гё читал „Свыше сил“, П). Два заседания комиссии по реорганизации театров (Набоков и Луначарский; г-н С. Грузенберг). Много заседаний нашей литературной комиссии — по субботам — (милый Горнфельд)» (VII, с. 310—311).

Протокол без №. Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, А. Г. Горнфельд.

1. Слушали: пьесу «Соломон, царь Израильский, Наама Прекрасная и девушка из виноградики». Трагедия в 5 действиях А. Бахметьева. Пост.: Признать неприемлемую.

2. Слушали: пьесу «Предатель» (Дело Мясоедова), соч. Вяч. Артемьева (В. К. Лисенкова). Пост.: Признать неприемлемую.

3. Слушали: «Елизавета Шахова» П. М. Невежина. Историко-бытовая хроника в 4 действиях. Пост.: Признать неприемлемую (ЦГИА, ед. хр. 1343, лл. 70—72).

18 октября

«Пьесы из конторы государственных театров» (VII, 311).

20 октября

Протокол без №. Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, А. Г. Горнфельд.

1. Слушали: комедию «Корни жизни» в 4 д., соч. Н. Федорова. Пост.: Признать неприемлемою.

2. Слушали: пьесу «Хананеянка» в 1 д., соч. Н. Иртеньева. Пост.: Признать неприемлемою (ЦГИА, ед. хр. 1343, л. 29—30).

27 октября

Протокол без №. Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, А. Г. Горнфельд.

1. Слушали: драматический этюд «Пред дверью рая» в 1 действии. Пост.: Признать неприемлемою.

2. Слушали: пьесу «Злые вихри» Ж. Торалье и В. Владимировой. Пост.: Признать неприемлемою (ЦГИА, ед. хр. 1343, л. 32—33).

2 ноября

Протокол без №. Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, А. Г. Горнфельд.

1. Слушали: комедию «Недостижимая», соч. В. С. Магома, в 3 д., перевод с английской рукописи Бориса Лебедева. Пост.: Признать возможною.

2. Слушали: поэму-пьесу «Гофий» в 5 картинах, с прологом и эпилогом, соч. К. Р. Вильцин-Лоддигера. Пост.: Признать неприемлемою.

3. Слушали: драму «Людмила Тарлецкая» в 4 действия, соч. М. В. Фомичевой. Пост.: Признать неприемлемою.

4. Слушали: пьесу С. Найденова «Жертвы нашего времени» (Безбытники) в 4 действиях. Пост.: Признать неприемлемою (ЦГИА, ед. хр. 1343, л. 35—39).

9 ноября

Протокол без №. Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, А. Г. Горнфельд, Е. П. Султанова³.

1. Слушали: военно-революционную пьесу «Волки» эпохи 1793 г. в 3 актах, соч. Сен-Жюста, пер. Сологуба и Чеботаревской. Пост.: Признать неприемлемою.

2. Слушали: драму «Уланы кайзера» (Эпизод войны) в 5 д. и 6 картинах, соч. В. И. Пржевальского. Пост.: Признать драму неприемлемою.

3. Слушали: пьесу «Сказочный принц», соч. И. Н. Потапенко. Пост.: Признать возможною.

4. Слушали: пьесу И. Д. Калугина «Плен». Пост.: Признать неприемлемою (ЦГИА, ед. хр. 1343, лл. 46—47).

15 ноября

А. Г. Горнфельд—Блоку. «Многоуважаемый Александр Александрович, полагаю, что Вы уже знаете от П. О. Морозова о приезде Е. П. Султановой и сговорились насчет завтрашнего заседания, но на всякий случай извещаю, что оно состоится не у меня. Всего хорошего! А. Горнфельд» (ЦГАЛИ, ф. 55, оп. 1, ед. хр. 223).

1918 год

12 января

«Телефон с П. О. Морозовым» (Зап. книжка 56, л. 7 об.).

13 января

«Наше заседание в конторе? (первое в этом году). Пока откладывается» (Зап. книжка 56, л. 8).

16 января

«Опять пук пьес из конторы Государственных театров. Посылает Цыганов⁴. Кто он? Служитель ничего не знает» (Зап. книжка 56, л. 9 об.).

17 января

«Телефон с П. О. Морозовым, который хочет идти в комиссию по изданию классиков и считает, что нас не касается, если Султанова уйдет» (ЗК, 384).

23 января

«Тел(ефон) от Горнфельда, к Морозову, <...> Был я в канцелярии Государственных театров. Вопрос о деньгах проходит только формальную стадию, а вопрос о будущем комиссии еще не решен в комитете». (Зап. книжка 56, л. 13).

26 января

«Будущее нашей театральной комиссии еще не решено. Луначарский сказал мне со смехом, что Мейерхольд поднимает вопрос о том, что актеры и сами читать умеют. Ну, как им угодно» (VII, 322).

14 февраля

«Телефон с П. О. Морозовым (о нашей комиссии, об издании Некрасова, о деньгах). Днем в конторе Государственных театров» (ЗК, 388).

РЕЦЕНЗИЯ БЛОКА НА ПЬЕСУ ФРЕДЕРИКА ВАН ЭЙДЕНА «ЧЕЛОВЕК» В ПЕРЕВОДЕ В. А<ЗОВА>

Исбранд де Рааф, сын коммерсанта, был тихим и углубленным в себя ребенком, а в годы своей молодости, когда отец не хотел его знать, мыкался по разным местам, служа то в конторах, то в газетах. Юноша попал на службу в богатый торговый дом и влюбился в хозяйку дома, которая и сама влюбилась в него; муж, узнав об этом, выгнал Исбранда из дому, а через три дня труп его жены вытащили из пруда.

Все эти события предшествуют поднятию занавеса.

На сцене Исбранд является уже тридцатилетним чудачком, одетым в причудливый костюм из индийской ткани, «шелковым святошей», как называют его в деревне, мечтателем, вспоминаящим Дистиму, с образом которой соединяется для него образ утонувшей любовницы; он живет уже два года на хлебах у своей двоюродной сестры г-жи Хардендоп, которая держит его из милости у себя на загородной вилле.

Г-жа Хардендоп, вдова с тремя детьми, прирожденная мещанка, сдает свою виллу наем. Зажиточные буржуа, муж и жена, собираются снять у нее помещение, но отказываются от этой мысли, смущенные экстравагантным видом постоянного жильца. В то время, как г-жа Хардендоп намеревается выселить Исбранда и нанимает ему деревенский дом, выясняется, что отец Исбранда умер и оставил ему большое наследство. Отношения к Исбранду меняются, вся семья заинтересована в деньгах, которые он должен получить, заинтересованной оказывается и та буржуазная чета, которую смутил вид Исбранда, но которая оказалась в родстве с ним.

Начинается борьба мещанских интересов, вполне разделяемая властями. Победительницей из этой борьбы, в которой Исбранд занимает очень выгодную для себя позицию, выходит г-жа Хардендоп; ей удается официально объявить Исбранда сумасшедшим и воспользоваться его наследством.

Такова несложная фабула пьесы; автор пытается представить не борьбу характеров, а борьбу двух миров, ни в чем друг с другом не схожих; один мир торжествует, а другой гибнет. Мир мещанской пошлости представлен почти всеми лицами пьесы весьма литературно, но довольно банально и многословно, в ибсеновской манере, но без ибсеновской силы, желчи и лапидарности. Другой мир представлен только Исбрандом и его сторонницей, младшей дочерью г-жи Хардендоп, напоминающей Пшибышевского. Автор в течение

всех четырех актов пытается объяснить своего героя, но все-таки не успевает этого, так как растекается в сомнительной символике (вплоть до намеков на Гефсиманский сад) и не находит средств облечь его в плоть и кровь; его Исбранд — совершенно отвлеченное лицо, мысль автора, не принявшая формы, неясная и расплывчатая; вследствие этого первый поступок Исбранда, первое (и последнее) предпринятое им действие (удар лопатой по голове человека, желающего его задержать) является совершенно не мотивированным психологически и приводит читателя в недоумение.

К сказанному надо прибавить, что автор пытается характеризовать своего героя большими монологами, написанными совершенно иным языком, чем вся пьеса, более насыщенным и риторическим, нежели многозначительным, — и довольно сентиментальными сценами с девочкой Лизой. В самом имени героя, в том, что автор подчеркивает отношение к нему ребенка, в том, что монологи должны сопровождаться музыкой и т. д., есть довольно наивный аллегоризм, признак натруженности и надуманности.

Перевод хорош, но не вполне ровен там, где дело идет о житейском, хотя местами есть тривиальные выражения («выглядит», «выгляжу») и ненужные иностранные слова («дискретность»). Лирические монологи, написанные плохо, переведены, по-видимому, еще хуже.

По всем этим причинам пьеса, обладающая несомненными литературными достоинствами и интересная по замыслу, представляется неприемлемой для постановки на сцене.

⟨15 сентября 1917⟩

Печ. по тексту машинописи — ЦГИА, ф. 497, оп. 10, ед. хр. 1343, л. 51 об. — 52. Местонахождение автографа неизвестно. Датируется и атрибутируется на основании дневниковых записей Блока от 15 сентября: «Большая работа (рецензии для Театральной комиссии...)» (VII, 310) и 16 сентября: «Вечером я прочел свой первый доклад в Литературной комиссии <...> (о пьесе „Человек“, Фредерика ван Эйдена, пер. с голланд. В. Азова)» (там же).

II. ХРОНИКА РАБОТЫ БЛОКА В ТЕО НАРКОМПРОСА

1918 год

4 апреля

«3 часа — „реперт<уарная> секция при Театральном совете.

Попросить у Мейерх<ольда> Тика — Вас<илия> Гипп<иуса>⁵. Было прекрасное“» (Зап. книжка 56, л. 43; повестка — ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4).

⟨Содержание выступлений на заседании Д. Х. Пашковского⁶, П. О. Морозова, В. Н. Соловьева, В. Э. Мейерхольда подробно изложено в дневнике Блока (VII, 330—331), после чего он резюмирует:⟩

«Весь вопрос в том, что из этого воплотится и можно ли воплощать сейчас, когда в воздухе — ужасное: тупое, ни с чем не сравнимое равнодушие. „Публике“, кажется, уже ничего не нужно, она развращена, как никогда. „Народ“ кажет отовсюду азиатское рыло — страшные симптомы: 1) районный совет хочет „приучать“ исподволь публику репертуаром „легкой комедии“, так как „рабочей аристократии“ наберется в районе „человек 80“ (Люба); 2) Улица: свиные рыла... 3) деревенские весты: они собираются, по-видимому, по-прежнему бездельничать и побираться, пока хватит, „налогами“ на помещиков.

Перечислить и вспомнить я бы мог и еще, но все это — от „малого разума“, так как „большого“ во мне сейчас нет. После январских восторгов — у меня подлая склеротическая вялость и тупость.

Эти дни, тяготясь будущим (сегодняшним) заседанием, я запис в Вольфе (хроника)⁷ и планах о „Пантеоне“⁸, в этом мелькании старины: в куче навоза увязнешь прежде, чем найдешь жемчужное зерно» (VII, 331—332).

5 апреля

«На Лиговку к Р. В. Иванову („Репертуарная секция...“)» (ЗК, 398).

11 апреля

«В 3 часа — реперт<уарная> секция при театр<альном> совете (Р. В. И<ванов> будет) <...> И сюда я не пошел» (Зап. книжка 56, л. 47 об.).

16 апреля

«Теоретическая группа Репертуарной секции Театрального отдела заседает в 3 часа дня. Ни за что не пойду заседать. Дайте дело, я буду делать⁹. <...> Прислали еще 11 пьес с конк<урса> Островского (итого пока 33, а всего 45...)» (Зап. книжка 56, л. 51).

21 апреля

«В комиссариате просвещения продолжается болтовня» (ЗК, 401).

24 апреля

«Из слов Соловьева Любе выяснилось, что я буду получать 500 рублей в Театральном отделе, в которой-то из секций. Надо, значит, работать там» (ЗК, 402).

27 апреля

«Тел<ефон> от Вал. Як. Степанова¹⁰ (мне будут при театр<альной> и реперт<уарной> секции жалов<ные> — 550)» (Зап. книжка 56, л. 56 об.).

30 апреля

«От Нат<ана> Кугеля за стихами для моск<овской> газ<еты> „Утро“. (Я диктовал стихи и мал<енький> фельетон („Письмо о театре“) по телефону <...> В 4 часа заседа<ние> бюро истор<ической> и реперт<уарной> комиссии. Были — Морозов, Соловьев и я, и вели приятные разговоры. Ни пищи, ни денег. В образцовый репертуар включили „Короля на площади“ (я протестовал, рассказал мне об этом Морозов), сулят 550 р. и за апрель, когда я ничего не делал, и дали 10 р. за заседание, где я молчал¹¹. Как тут не быть польщенным!» (Зап. книжка 56, л. 58).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Н. Соловьев.

Пост.: Принять повестку дня к следующему заседанию Бюро, имеющему быть 7-го мая 1918 года в 3 часа дня.

Повестка дня:

1. Распределение функций между отдельными членами бюро.
2. О Центральной библиотеке Государственных театров.
3. Составление репертуара для Государственных театров в связи с вопросом о предстоящих работах Репертуарной секции и ее групп.
4. Доклад В. Н. Соловьева о проекте А. В. Вилинского «О реорганизации опереточного театра в России» и основание такового на художественных началах в Петрограде под названием «Театр русской музыкальной комедии и сатиры».
5. О размножении докладной записки П. О. Морозова и основного репертуара для народных театров (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 15—15 об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 3, л. 14—14 об.)¹².

7 мая

«Заседание бюро историко-театральной и репертуарной секций. Подумать о репертуаре. Ни о чем; Каменева, Морозов, Мейерхольд, Соловьев, Гернгросс, Степанов и я. С Каменевой, Лурье¹³, Мейерхольдом и Гернгроссом на автомобиле к Мариинскому театру» (ЗК, 405).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: В. Э. Мейерхольд, А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Н. Соловьев, А. А. Голубев, О. Д. Каменева.

1. О фиксации дня и часа заседания.

Пост.: Пленарные заседания как Историко-театральной, так и репертуарной секции созывать по пятницам, в три часа дня, определив по два заседания в месяц для каждой секции.

2. О распределении работ, фиксации дня и часа заседания Бюро.

Пост.: Заседание Бюро созывать два раза в неделю: по вторникам в три часа дня (историко-театральные вопросы) и по субботам в 3 часа дня (репертуарные вопросы). Во всех заседаниях Бюро обязательно присутствие полного его состава.

3. Об организации Театрального совета при ТЕО Наркомпроса.

Пост.: Обсудить на одном из ближайших заседаний в присутствии Зав. ТЕО О. Д. Каменевой.

4. О плане работы групп Репертуарной секции.

Пост.: 1. Группе архивных розысканий начать работы в Центральной библиотеке Государственных театров. 2. К составу издательской группы присоединить А. А. Блока, А. М. Ремизова, В. Н. Всеволодского. 3. Об организации работ переводческой группы <...> 4. В работе Теоретической группы: 1). Установить план работ по составлению общего репертуара для театральных постановок. 2). Продолжить работу по составлению репертуара для народных театров (крестьянских, рабочих, солдатских и т. п.).

5. О порядке чтения поступающих в ТЕО пьес как от авторов, так и от районов и других организаций и составлению о них отзывов.

Пост.: Распределять поступающие в ТЕО пьесы между всеми членами Бюро для получения от них письменных отзывов. <...>

7. О передаче в Бюро всего статистического и прочего и архивного материала бывшей театральной комиссии при совете С<олдатских> и р<абочих> депутатов.

Пост.: Написать Кржижановскому¹⁴ от имени ТЕО о доставлении копии протоколов Т<еатральной> К<омиссии>, вырезок из газет и проч. статистического материала <...> (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 17—18 об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 3, л. 16—17).

8 мая

Треплет: 1, 2) две повестки от Театрального отдела, 3) извещение от Пашковского (зовут меня выгонять актеров из Александринского театра), 4) телефон от Каменевой — я «член редакции „Пламени“ Луначарского» (?)¹⁵ — Телефон с Мейерхольдом. Паника моя (от Каменевой и пр.) (ЗК, 405). Повестка на заседание (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 51).

9 мая

«Для Театрального отдела письменный отзыв: 1) о трагедии г. Ярославцева „Восстание рабов“ (Спартак) и 2) о „Трагедии брака“ А. Умова»¹⁶ (ЗК, 405).

11 мая

«3 часа дня — засед<ание> реперт<уарной> секц<ии> (о коммунальн<ых> театрах). (Можно взять аванс (я с 1 мая). 1) Отзывы о г. Вышеславцеве¹⁷ и Аполл<оне> Умове. Письмо Пашковскому¹⁸. Удалось полуотказаться» (Зап. книжка 56, л. 64 об.).

18 мая

«Засед<ание> реперт<уарной> секц<ии> в 3 ч. дня — как же, так я и пойду» (Зап. книжка 56, л. 69).

24 мая

«В 3 часа — заседание ист<орической> секции Театр<ального> отдела» (Зап. книжка 56, л. 72).

25 мая

«В 3 часа — в реперт<уарную> секцию. Говорили о смете „Театр<ального> Дня“, а я со Степановым — о своих делах» (Зап. книжка 56, л. 72 об.).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов, Л. Н. Урванцев¹⁹ (от газ. «Театральный день»).

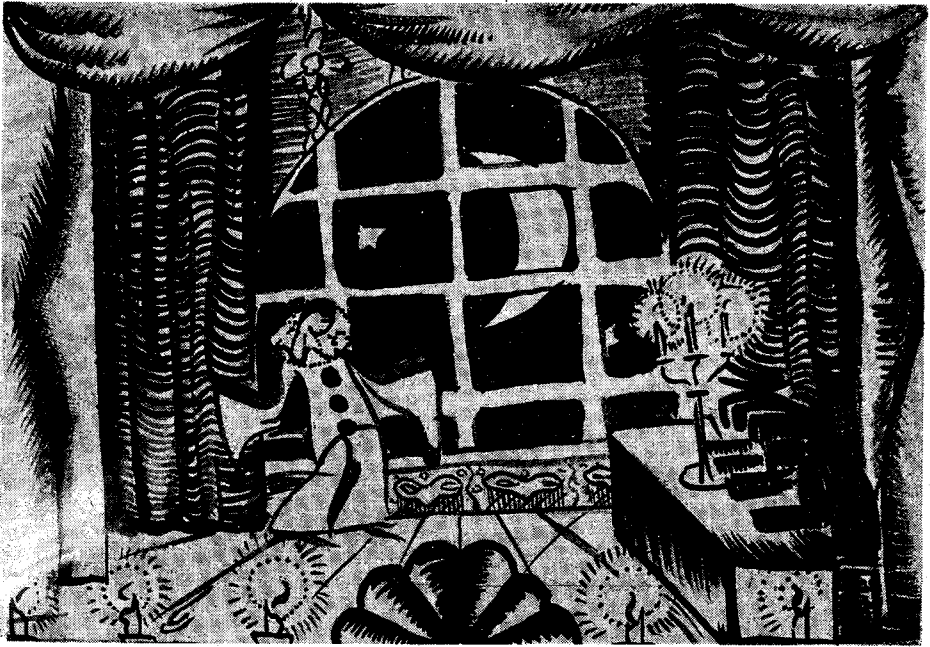
1. О дне заседаний переводческой группы <...>

2. О проекте сметы расходов и доходов ежедневного издания при ТЕО под названием «Театральный день».

Пост.: Отложить для окончательного рассмотрения в следующем заседании Бюро и следующее заключение Бюро по данной смете сообщить ТЕО по получении утверждения общей сметы ТЕО (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 28; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 3, л. 29).

28 мая

«3 часа — засед<ание> бюро (для меня необязат<ельно>) — теоретич<еские> реперт<уарные> вопросы). Степанову книжки. Вместо репертуара решили сделать газ<ету> „Театральный день“ и „Театральная Неделя“ (ужель Л. Урванцев)» (Зап. книжка 56, л. 74).



С. И. ЮТКЕВИЧ. ИЛЛЮСТРАЦИЯ К ДРАМЕ БЛОКА «БАЛАГАНЧИК», 1919

Собрание С. И. Юткевича, Москва

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов.

1. Заявление Б. А. Рославлева от 2 мая 1918 года о предложении выписать его труд «Дело народной сцены» (Самара, Средне-Волжский союз кооперативов)²⁰ и также и своих услуг в качестве инструктора, режиссера, лектора, консультанта, руководителя «окраинного» театрального дела.

Пост.: Выписать труд Б. А. Рославлева «Дело народной сцены». Просить В. Э. Мейерхольда дать об этом труде Б. А. Рославлева отзыв.

2. Об общей работе по репертуару.

Пост.: Просить ТЕО переговорить с Подотделом Петроградских театров.

3. Вопрос о том, издавать ли при ТЕО ежедневный орган «Театральный день».

Пост.: По предложению В. Н. Всеволодского отказаться от проекта издания ежедневной газеты, а издавать при ТЕО еженедельный журнал, где печатать (по предложению В. Э. Мейерхольда) программы и репертуар за неделю вперед в приложениях к этому изданию. В программу этого журнала ввести: а) подстрочные сопроводительные статьи; б) статьи теоретического характера; в) статьи публицистические; г) исторические статьи и пр.

4. О приглашении на настоящее заседание присутствующей в отделе М. К. Иорданской²¹.

Пост.: Пригласить.

5. О названии «Еженедельника».

Пост.: «Еженедельник» по предложению В. Э. Мейерхольда назвать «Театральная неделя».

6. О печатании в «Театральной неделе» по предложению А. А. Блока небольших пьес, могущих представить легкое чтение и заменить фельетон.

Пост.: Принять к сведению.

7. О техническом плане издания «Еженедельника» и его смете.

Пост.: Просить М. К. Иорданскую собрать сведения для составления сметы <...>

8. О помещении в первом номере «Сборника Историко-театральной секции» по предложению В. Н. Всеволодского некролога в память кончины И. А. Шляпкина²².

Пост.: Принять к сведению.

9. О руководстве Бюро организационными работами по созыву Конференции по театральному образованию.

Пост.: Присутствовать на предстоящем организационном заседании по созыву конференции по театральному образованию.

10. По предложению В. Э. Мейерхольда организовать аппарат Педагогической секции²³.

Пост.: В субботу 1 июня с/г в заседании Бюро обсудить вопрос об организации аппарата Педагогической секции.

11. О распределении занятий секции на июнь месяц.

Пост.: Составить расписание занятий секции в следующем заседании — 1-го июня с. г. (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 29—29 об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 3, л. 32—32 об.).

29 мая

«Рецензии о пьесах: 1) „Семья Воронцовых“ (Сологуба и Чеботаревской), 2) „Лапти-самоходы“ Ционглинской и 3) „Vos eos esse“ И. Калугина»²⁴ (ЗК, 409).

30 мая

«3 часа — переводческая секция. Ответ Керженцева²⁵ (чтобы Леман пришел). Сегодня [пока] придти не может²⁶. В. Я. Степанову — книги с надп<исью>. Жалование. Рецензии» (Зап. книжка 56, л. 75).

31 мая

«3 часа — plenum Реперт<уарной> секции. [(Смотря по предмету заседаний)]. Пойду. Соловьев о крест<ьянском> театре²⁷. Очень тревожное настроение. Москва на военном положении. Всеволодский-Гернгросс навязал читать свою „драматич<ескую> поэму“ „Кхырым-Гирей-Хан“» (Зап. книжка 56, л. 75 об.).

1 июня

«Бюро — репертуарные вопросы — ВВ. Как я устаю от бессмысленности заседаний! <...> Назначено открытие „Дома Рабочих“ (Луна-Парк). Очень холодно. Весь театр<альный> отдел налицо. Люба, Тартаков²⁸, „Ткачи“, мариинский кордебалет и мн. др. Мама с Дельмас, Венгеров²⁹. А где же рабочие?» (ЗК, 409—410).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: О. Д. Каменева, В. Э. Мейерхольд, А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов.

1. П. О. Морозов сообщает, что им сегодня получены от М. К. Иорданской сведения и материалы для сметы еженедельника при ТЕО («Театральная неделя»), которые требуют еще обработки и освещения. К следующему заседанию Бюро считает необходимым заготовить специальный доклад.

Пост.: Просить П. О. Морозова взять на себя составление сметы и объяснительной к ней записки об издании «Театральной недели»³⁰.

2. О личном составе редакции «Театральной недели».

Пост.: Личный состав редакции «Театральной недели» определить из двух лиц: главного редактора и зав. редакцией — секретаря.

3. О составе сотрудников «Театральной недели».

Пост.: Просить членов Бюро к следующему заседанию приготовить материалы для составления списка сотрудников «Театральной недели».

4. В. Я. Степанов видит наиболее целесообразным осуществление проекта издания «Еженедельника» при Отделе в том случае, если этот орган будет обслуживать главным образом Коммунальные театры. Считает, что информационная сторона в таком издании может для Коммунальных театров представить значительную экономию в расходах на рекламу. Составленный на этом основании бюджет «Еженедельника» дает возможность установить доступную цену за номер. Предполагает вместо подробных программ печатать краткие репертуарные сведения. <...>

6. Репертуар Василеостровского театра Петроградской Трудовой Коммуны за 2—9 июня с. г., присланный на рассмотрение Бюро 31/V.

Пост.: а) Просить Василеостровский Театр присылать недельные репертуары за две недели; б) пьесы: «Без вины виноватые», «Парижские нищие», «Не так живи, как хочется» как вошедшие в «Основной список» признать желательными, а пьесы «Дни нашей жизни»³¹ и «Царскую невесту» признать неудобными к постановке. <...>

8. О форме ответов Бюро авторам по поводу отзывов Репертуарной секции об их пьесах.

Пост.: Сообщать авторам постановления Репертуарной секции. Просить экспертов в их отзывах делать общий вывод о данной пьесе, каковым и будет секция руководствоваться для своего постановления в каждом отдельном случае. <...>

11. Об обслуживании Коммунальных Театров и художественной экспертизе их деятельности.

Пост.: Просить членов Бюро взять на себя в целях художественной экспертизы посещение Коммунальных театров. Для удобства посещения этих театров может быть порайонное, т. е. по месту, где каждый из членов Бюро живет. Просить ТЕО сообщить адреса всех Коммунальных театров, а также выдать членам Бюро особые билеты на право посещения Коммунальных театров.

12. О ежедневных дежурствах членов Бюро в помещении последнего от 11 ч. до 4 ч. дня.

Пост.: Имея в виду консультацию и научные заключения по вопросам и делам секций, просить членов Бюро взять на себя ежедневное очередное дежурство в помещении Бюро от 11 до 4 ч. дня. Члены Бюро, занятые по поручению последнего специальными работами, освобождаются на данный период от несения дежурств. Что касается тех случаев, когда специальные работы Членов Бюро сосредоточены в одном и том же здании с Бюро (например, в Центральной Библиотеке), то они считаются дежурными, принимая участие в заключениях и научных консультациях.

13—14. О труде А. М. Брянского³².

Пост.: Принять труд А. М. Брянского «Опись театральные материалы в периодических изданиях Александровской эпохи (1801—1825)», как материал для «Указателя», оплатив его по специально выработанным на этот предмет нормам.— О норме вознаграждения за работу по разностке материалов А. М. Брянского на карточки для «Указателя».

Пост.: Поручить эту работу картописателям под руководством В. Н. Всеволодского, но за вознаграждение меньшее, чем определено за картописание по источникам. Предположительной цифрой для этого установить 10 коп. за карточку.— О переписке с карточек труда В. Н. Всеволодского (библиографический материал по XVIII веку) для изготовления экземпляра в печать (к «Сборнику Историко-театральной секции»)³³.

Пост.: Произвести эту переписку на дому у В. Н. Всеволодского. Просить ТЭО командировать на дом к В. Н. Всеволодскому переписчика для этой цели (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 31—33; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 3, л. 36—39).

2 июня

«Весь день — писал (почему беден русский репертуар)³⁴. Вечером в Народном доме (Невежин, „Вторая молодость“³⁵, миниатюры)» (ЗК, 410).

3 июня

«Пишу о Народном доме и государственных театрах.— Холод, дождь, часы не то переведены, не то нет. Я досматривал „Ткачей“³⁶. Хорошо идут 3-й и 4-й акты. Первые и 5-й — плохо написаны. Актеры играют хорошо, несмотря на отсутствие публики» (ЗК, 410).

4 июня

«Заседание Театрального бюро. Я был нервен, говорил много. Каменева высказывала довольно верные мысли, злясь на нас» (ЗК, 410).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Э. Мейерхольд и В. Н. Соловьев.

1. Об издании театрального «Еженедельника».

Пост.: Поручить П. О. Морозову переговорить с М. К. Иорданской о смете.

2. О занятиях в Центральной библиотеке.

Пост.: Принимая во внимание резолюцию зав. подотделом Гос. театров на ходатайстве Отдела от 1 июня с. г. за № 435, немедленно приступить к занятиям в Центральной библиотеке Государственных театров.

3. О размере гонорара за материалы и исследования, помещаемые в «Сборнике», издаваемом Историко-театральной секцией <...>

4. О порядке получения репертуарных сведений от Петроградских Коммунальных театров.

Пост.: 1) Присылку недельных репертуарных сведений просить производить в Бюро за две недели (и во всяком случае никак не за сутки до печатания афиш). 2) Пьесы, не входящие

в сезонные схемы Репертуарной секции, просить предварительно присылать в Бюро до их включения в театральный репертуар. 3) Просить о всех экстренных заменах уведомлять Бюро. 4) Просить доставить в Бюро сведения от Коммунальных театров об их возможностях по монтажной части и составе трупп. 5) Заменить комедию Мольера «Черт» постановкой пьесы С. А. Найденова «Авдотьяна жизнь» в Народном Доме в субботу 15(2) июня 1918 года (...) (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 34—34 об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 3, л. 47—47 об.).

5 июня

«Писал о репертуаре государственных театров³⁷ (...) Вечером смотрел плохую мелодраму в Народном доме (обязанность члена Бюро): „От судьбы не уйдешь“. Надо, кажется, снимать с репертуаров» (ЗК, 410).

6 июня

«Заседание теоретической группы. Мой доклад о Народном доме и репертуаре государственных театров. Постановили устроить совещание с представителями коммунальных театров» (ЗК, 410—411).

Протокол ТГ и РС.

1. А. А. Блок оглашает свой доклад: «Несколько мыслей о Репертуаре Коммунальных и государственных театров».

П. О. Морозов, соглашаясь с докладом Блока, предлагает пригласить руководителей художественную часть и режиссеров Коммунальных театров в Секцию, чтобы обменяться мнениями с ними о реальных возможностях реформ, направлении и разрешении практических задач деятельности Коммунальных театров.

2. В. Н. Всеволодский полагал, что репертуар Коммунальных театров необходимо рассматривать в связи с данным составом труппы, бюджете, индивидуальности зрительного зала и публики данного района, считает, что Секция и Бюро должны быть «волей», то есть участвовать в управлении Коммунальными театрами.

3. В. Н. Соловьев полагает, что сфера компетенции Бюро и Секции — теоретические планы: разработка репертуарных схем и проч. Высказывается за совещание с руководителями художественной частью Коммунальных театров, чтобы сговориться с ними и выработать планомерную работу. Спрашивает, что Бюро, как исполнительный орган Секций, призвано администрировать или теоретически руководить?

4. П. О. Морозов также считает для себя этот вопрос неясным. К нам поступают пьесы, мы даем заключения о них. А затем, что же практическое из этого следует? В чем должна заключаться практически порученная нам экспертиза деятельности Коммунальных театров? Полагает, что до созыва проектируемого совещания должно выяснить ряд конкретных заданий и подготовиться предварительно. Предлагает сейчас обменяться мнениями об этом.

5. В. Н. Всеволодский считает, что в данном случае вопрос связан с внутренней административной стороной дела. Не признавая желательной к постановке в Государственных Театрах ту или иную пьесу, дающую материальные выгоды, мы вторгаемся в финансовую сферу влияния на сборы.

6. П. О. Морозов говорит, что Государственные Театры не должны зависеть от сборов. Что касается Коммунальных Театров, получающих субсидию, то тут следует считаться с финансовыми планами, так как при пониженных сборах приходится доплачивать. Находит, что в деятельности Коммунальных Театров финансовый вопрос должен стоять на видном месте. Исходя из этих соображений и предлагает разрешить вопрос на проектируемом совещании.

7. А. А. Блок считает необходимым выяснить вопрос со стороны отношения Театров к Коммуне³⁸.

8. В. Э. Мейерхольд сообщает, что все суммы, которые город выдает на Коммунальные Театры Народного Дома, поступают в Центральный Комитет, этот последний и ведет учет этим средствам. Комитет проявлял тенденцию вмешательства, что послужило поводом всю бухгалтерию и счетоводство по инициативе О. Д. Каменевой перевести в Отдел Театров и Зрелищ Коммуны. При этом же Отделе и ТЕО образован Междурайонный Совет представителей районных Советов, который в своих работах опирается, с одной стороны, на технический аппарат и художественный аппарат (секции).

В составе технического аппарата находятся театральные техники, администраторы, бутафоры и др.

Считает необходимым совместное заседание представителей Секций с районными представителями.

9. А. А. Блок предлагает совещание с руководителями художественной частью Коммунальных Театров.

10. В. П. Лачинов³⁹ находит, что печатание вырабатываемых Секцией репертуарных списков как основных, так и сезонных схем может оказать режиссерам театров большую пользу.

11. О. Д. Каменева высказывается за созыв конференции с представителями Культурно-Просветительных отделов (районных Совдепов). Полагает, что в данном вопросе необходимы мнения и отзывы от представителей отделов, о творчестве Театров и о деятельности носителей этого творчества (режиссеров, актеров, музыкантов, художников, драматургов и проч.).

Обмен мнений с ними поможет установить необходимую связь теоретической работы Секций с деятельностью на местах (ЦГА РСФСР, ед. хр. 6, л. 21—22; машинопись с правкой неустановленного лица в архиве Блока — ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 76—81).

8 июня

«В 3 часа — заседание бюро. <...> Премьера в „Доме рабочих“: „Нора“⁴⁰. Я убежал от злости в начале 3 акта» (Зап. книжка 56, л. 79 об.).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: О. Д. Каменева и Члены Бюро: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов и архивариус Общего Архива бывшего М(инистерства) И(мператорского) Двора С. А. Розанов.

1. В. Я. Степанов сообщил, что член Бюро А. М. Ремизов вследствие болезни до сих пор не может посещать заседания Бюро и принимать участие в секциях, и что по-прежнему ему все дела и вопросы литературно-художественной экспертизы (заключения и отзывы) посылаются на дом. Также сообщили, что В. Э. Мейерхольд отсутствует сегодня на заседании Бюро вследствие того, что сегодня в «Рабочем доме», где он состоит зав. художественной частью, генеральная репетиция «Норы».

Пост.: Принять к сведению.

2. П. О. Морозов предлагает просить В. Н. Всеволодского сообщить в виде особой записки об организации и ходе работ по картопсанию для «Библиографического и Архивографического Указателя материалов по Истории Театра в России».

Пост.: Просить.

3. О лекциях и составе лекторов В. Я. Степанов сообщает, что вопрос о лекциях обсуждался Бюро и в плане практического осуществления принято два направления: одно по указанию Народного комиссара по Просвещению А. В. Луначарского — организация лекций по истории театра в России в порядке Народного университета, а другое — по инициативе Зав. театральным Отделом О. Д. Каменевой — устройство лекций в помещениях Коммунальных театров для широких масс на общие театральные-художественные темы с демонстрациями световых картин и т. п. Считает, что организация публичных лекций-диспутов, конечно, должна рассматриваться как особый очередной вопрос.

Пост.: Просить П. О. Морозова и В. Н. Соловьева подготовить и разработать вопрос о лекциях к следующему заседанию. Состав лекторов также определить к следующему заседанию Бюро.

4. О взгляде на характер и репертуар эстрадных сцен и маленьких открытых и закрытых театров в садах Петроградской Трудовой Коммуны.

Пост.: Не внося резких изменений в старые формы репертуара эстрадных сцен и маленьких театров, признано желательным придать ему постепенно новое содержание исходя из следующего репертуарного материала: пантомимы, водевили, петрушка, китайские тени, куплеты Беранже и друг., чтение стихотворений, танцы и балетные номера, жонглеры, акробатические номера и проч.

5. О созыве при Бюро Конференции с представителями от культурно-просветительных отделов районных советов.

Пост.: Предварительно составить план и программу работ проектируемой конференции.

6. О составлении сборника пьес для деревенских театров с сопроводительными статьями и режиссерскими художественно-техническими указаниями дешевой примитивной постановки данных пьес.

Пост.: Приступить к изданию такого «Сборника пьес для деревенских театров», подобрав для него пьесы из составленного В. Н. Соловьевым особого списка пьес, желательных для постановок

на сценах деревенского театра. Просить членов бюро написать сопроводительные статьи к этому «Сборнику». Просить В. Э. Мейерхольда написать для этого сборника режиссерские художественно-технические указания.

7. В. Н. Всеволодский предлагает использовать баржи «Всероссийского Союза городов» в целях передвижного театра. По водным системам сформировать особые труппы с лекторами, и использовать составленный в Бюро репертуар для деревенских театров. О. Д. Каменева указывает, что у берегов Покровского парка имеется баржа. Отделом уже намечено использовать ее, но разработка практически этого проекта еще специалистами не осуществлена.

8. Об издании «Репертуара» («Известия Репертуарной секции Театрального Отдела по Петрограду») и содержании его № 1.

Пост.: Издавать «Репертуар», не приурочивая выпуска его в свет к отдельным срокам, включив в программу его статьи и материалы о деятельности Секции, справочные репертуарные списки, итоги театральной жизни, рецензии, театральную хронику и т. п. Приступить к составлению № 1 «Репертуара», включив в содержание его статьи: 1) Обзор деятельности Репертуарной секции и ее групп; 2) П. О. Морозова. К вопросу об основном репертуаре Народного театра. 3) А. А. Блока. Несколько мыслей о репертуаре Коммунальных и Государственных театров. 4) В. Н. Всеволодского. О деятельности театра народного просвещения. 5) В. Н. Соловьева. О репертуаре деревенских театров. 6) В. Э. Мейерхольда. Упрощенная техника постановок в деревенских театрах. 7) А. М. Ремизова <заглавие пропущено>⁴¹ и др.

9. О выборе пьес для перевода и составе переводчиков.

Пост.: Выбрать для перевода в первую очередь пьесы, подлинники которых имеются в Петрограде. Выбранные для перевода пьесы распределить между переводчиками в следующем заседании Бюро.

10. Об отмене постановления 66 Бюро от 1 июня с. г. в той его части, которая касается признания неудобною к постановке пьесы Мея «Царская невеста».

Постн.: Отменить. <...>

12. Распоряжение Комиссара Отдела Театров и зрелищ Петроградской трудовой коммуны О. Д. Каменевой от 7 июня с. г. за № 5 о доставлении рецензий о театрах и зрелищах коммуны, написанных членами секции.

Пост.: Сообщить экспертам секции и принять к исполнению (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 37—39; ЦГАОР, оп. 3, ед. хр. 17, л. 53—55).

10 июня

«В 3 часа—засед(ание) группы архивных розысканий—я пошел, но не состоялось (П. О. Морозов не пришел)» (Зап. книжка 56, л. 80 об.).

11 июня

«Заседание бюро (о предложении Г. Г. Ге)—отказаться. Много вопросов. Ге опять звонил» (Зап. книжка 56, л. 81).

Протокол БИТ и РС.

Предс.: П. О. Морозов. Присут.: В. Э. Мейерхольд, А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов.

1. П. О. Морозов сообщает о временном отъезде В. Я. Степанова в Москву со служебными делами с зав. ТЕО О. Д. Каменевой и В. Э. Мейерхольдом.

Пост.: Принять к сведению. Просить члена Бюро В. Н. Соловьева принять на себя обязанности секретаря Бюро на время отсутствия В. Я. Степанова.

2. О распределении дежурных дней между членами Бюро.

Пост.: Дежурные дни между членами Бюро распределить: <...> 18—А. А. Блок <...>

4. Репертуар Коммунального театра Народного Дома с 16.VI по 24.VI с. г.

Пост.: Все пьесы, внесенные в репертуар 16—21 июня с. г. признать желательными для постановки на сценах Коммунальных театров Народного дома, за исключением лишь пьесы «Дни нашей жизни» Л. Андреева, которая в настоящее время является совершенно устаревшей и притом слишком односторонне изображает студенческий быт. Просить бюро размножить недельные репертуары Коммунальных театров в количестве 6-ти экземпляров для Членов Бюро в целях посещения ими названных театров.

5. В. Н. Всеволодский сообщает отчет о работах по составлению библиографического и архивного указателя материалов по истории театра в России. Ставя себе главной задачей

изучение истории театра в России, Историко-театральная секция сочла нужным раньше всего приступить к составлению библио- и архивографических указателей по данному предмету. Ввиду того, что таковой указатель по XVIII и предшествующим векам уже имеется, Бюро секции постановило начать свою работу лишь с 1801 г. В первую очередь решено приступить к составлению указателя по Санкт-Петербургским и Московским ведомостям, Камер-фурьерским журналам, всем периодическим изданиям и мемуарам Александровской эпохи и проч. В настоящее время уже сделаны выписки из журналов указанной эпохи и приступлено к составлению картотечного указателя по Московским и Санкт-Петербургским ведомостям, камер-фурьерским журналам⁴², запискам современников: Жихарева, Аксакова, Вигеля, Арнольда, Каратыгина, Летописи русского театра П. Арапова, Журналу драматическому 1811 года и «Репертуару и Пантеону», изд. Песочного и Кони⁴³. Работа ведется под наблюдением члена Бюро В. Н. Всеволодского согласно прилагаемым инструкциям и образцам. Каждое сведение разносится по трем рубрикам: по дате, собственным именам и названиям пьес. В работе занято 10 картописателей.

Пост.: Отчет Всеволодского принять к сведению.

6. Мейерхольд сообщает, что им и В. Я. Степановым в отдельности составлялась библиография и собирались материалы по истории и репертуару балагана в России со времени его возникновения и до наших дней. По инициативе его — В. Э. Мейерхольда — решено было соединить собранную библиографию и материалы по балагану в одно целое и приступить к составлению совместного труда. Еще до образования ТЕО Мейерхольд вел переговоры через посредство О. Д. Каменевой с народным комиссаром по просвещению А. В. Луначарским об издании Комиссариатом этого труда, на что и было получено принципиальное согласие. В настоящее время В. Э. Мейерхольд этот совместный с В. Я. Степановым труд по балагану предлагает для помещения в «Сборнике Историко-театральной секции». Но вследствие того, что материал по балагану в России, как по истории, так и по репертуару его, представляет ценность исторических документов в их подлинной полноте, они должны быть в названном труде приведены в копиях с подлинников (библиотечных и архивных), для чего необходимо их скопировать, что является выполнимым, так как количество их хотя и значительно, но не так уж велико. Для этой работы требуются копиисты в количестве 3-х, которых лучше всего будет оплачивать отдельно <...> При этом от гонорара за помещение в «Сборнике» <...> как Мейерхольд, так и Степанов отказываются⁴⁴.

Пост.: Принять труд <...> и просить подготовить его для сдачи в один из ближайших его томов.

7. П. О. Морозов докладывает разработанный им совместный с В. Н. Соловьевым проект о лекциях в помещениях Коммунальных театров «О западно-европейской и русской драматической литературе и театре» <...>

Пост.: проект П. О. Морозова <...> принять. Для лекций представленного списка наметить следующих лекторов: С. Э. Радлов (Античный театр), В. Н. Соловьев (Ср. века и средневековый театр, Мольер, Шепкин), П. О. Морозов — Шекспир, Шиллер, Гёте, Островский, Пушкин, Некрасов; Мейерхольд — Гауптман, Ибсен, Лермонтов-драматург, современный театр и его задачи. <...>

8. О содержании №-ра 1-го «Репертуара».

Пост.: Перенести в повестку следующего заседания Бюро. <...>

12. О выборе пьес для перевода в первую очередь и распределении их между переводчиками.

Пост.: Перевести следующие пьесы: с франц.: Скриб, «Бертран и Ратон» (предложить В. Н. Соловьеву), «Адвокат Пателен» (предложить А. Блоку), «Кокош, или Сапожник-генерал» (В. Н. Соловьеву), Вольтер «Чудаки» (В. Н. Соловьеву). С немецкого: Гукков «Пугачев» (П. О. Морозову), Вильбрант «Ад. Грах, народный трибун» (К. Ю. Лянду), «Лизистрата» (С. Э. Радлову), Грильпарцер «Любуша» (А. А. Блок)⁴⁵, Ганс Закс «Масленичные действия»; с испанского: Сервантес. «Нуманция» (С. Боткину), Томайо-и-Баус. Новая драма (П. О. Морозову). Представить об этом доклад к утверждению О. Д. Каменевой.

13. В. Я. Степанов предлагает в одном из ближайших заседаний Историко-театральной секции доклад: «Оперный театр в саду Михайловского замка (Неосуществленный проект Павла I) по следующей программе: а) Новые историко-театральные материалы об архитекторе и театральном декораторе Петре Гонзаго. б) Историко-библиографическое описание редкого альбома гравированных чертежей Джiovanni Батиста Чиприани по проектам Петра Гонзаго (Рим, 1805). в) Фотографический снимок этого «Альбома», произведенный им в 1916 г. с печатаного оригинала и историко-театральными примечаниями к проекту Петра Гонзаго. г) Библиографические примечания об архитекторе, скульпторе и гравере Джiovanni Батиста Чиприани.

Пост.: По представлению В. Я. Степанова этого доклада в Бюро включить его в повестку Историко-театральной секции⁴⁶.

14. П. О. Морозов оглашает разысканный В. Я. Степановым архивный рукописный документ (1837), приписываемый инспектору репертуарной части Храповицкому. Пост.: Включить этот документ в содержание первого номера «Репертуара»⁴⁷ (ЦГА РСФСР, оп. 24, ед. хр. 15, л. 42—46; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 3, л. 64—68).

14 июня

«Plenum Репертуарной секции (доклад Бюро и чтение отзывов). Долинову — экземпляр „Розы и Креста“⁴⁸. Встреча с Ремизовым. — Леман сказал, что оккупация через 2 недели. — Лачинов, Миклашевский»⁴⁹ (ЗК, 412). Повестка — ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 66.

15 июня

«В 3 ч. — засед(ание) бюро — не пойду, о чем предупред(ил) Морозова. <...> В 6 1/2 час(ов) чит(ал) „Розу и Крест“ в помещении Врем(енного) комит(ета) гос(ударственных) т(еатров) (Алекс(андринский) т(еатр)). Мичурина, Потоцкая, Долинов (реж(иссер)), Пашковский, [Судьбинин], декор(аторы), освет(ители), музык(анты), Дарский, кто-то из молодых» (Зап. книжка 56, л. 83).

17 июня

«В 3 часа засед(ание) гр(уппы) арх(ивных) розысканий (удостовер(ение) от Голубева»⁵⁰ (Зап. книжка 56, л. 84).

18 июня

«Мое дежурство в отделе — 11—3. — прид(ти) позже — 1 ч. (Заседание бюро в 3 часа) Чистейшая комедия: журналист для професс(ионального) союза, хрошая франц(узская) актриса, кот(орая) хочет увезти во Францию 30 000, а банк ей не дает, и ... Татьяна Майская, которую убивают, по Чехову, пресс-папье⁵¹. Вечером я смотрел 2-й акт „Женитьбы Белугина“ и 3 картины „Онегина“ в Нар(одном) доме. Люба играла Кручинину» (Зап. книжка 56, л. 84 об.).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Н. Соловьев.

1. Просьба Ф. Н. Латернера выдать ему отзыв о его работе по организации газеты «Театральный день» для предоставления им означенного отзыва в Отдел по заведованию недвижимым имуществом Петроградского городского управления⁵². Пост.: Выдать. <...>

3. Заявление Марии Николаевны Дитрих-Рошфор о ее желании принять участие в переводческой деятельности Репертуарной Секции⁵³. Пост.: Принять к сведению. <...>

4. О посещении спектакля «Детского театра» (среда 19-го июня <...>). Пост.: Просить П. О. Морозова посетить этот спектакль.

5. Отзыв о пьесах: Луиджи Пиранделло «Сицилийские апельсины», Лотар «Арлекин-Король», Лилий Стремнин «Хозяин». Пост.: Просить А. М. Ремизова дать письменный отзыв о всех пьесах⁵⁴.

6. Просьба режиссера Василеостровского театра Павлова о включении исторической драмы Д. Аверкиева «Царевич Алексей» в репертуар Коммунальных театров. Пост.: Включить.

7. Просьба «Бюро детского, театра и детских празднеств» дать отзыв о пьесе Н. Попова «Приятная встреча». Пост.: Ввиду спешности дела Бюро не встречает препятствий постановке означенной пьесы на сцене детского театра (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 47—48; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 3, л. 72 и об., 73 об.).

20 июня

«Рецензия о пьесе „Сон буржуа“ Литль Анатоля⁵⁵ <...> Вчера Ник. Глеб. Виноградов приносил мне для прочтения сцену из трагедии „Царь Петр Великий“, третьего дня я его встретил в Народном доме (он подошел)»⁵⁶ (ЗК, 413).

22 июня

«Заседание бюро: Морозов, Мейерхольд, Степанов и я» (ЗК, 413).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: В. Э. Мейерхольд, А. А. Блок, В. Я. Степанов.

1. О возвращении секретаря ТЕО В. Я. Степанова из служебной поездки в Москву с зав. отд. О. Д. Каменевой <...>. Пост.: Принять к сведению <...>

3. О дежурствах членов Бюро. Пост.: <...> Блок 28 июня.

4. П. О. Морозов оглашает текст «Положения о Репертуарной секции при ТЕО Наркомпроса», утвержденного А. В. Луначарским 10.IV.1918⁵⁷. Пост.: Размножить текст положения <...>

6. О поступивших для отзыва пьесах <...> Л. Печорина-Цандер «Кровавые всходы» <...>. Пост.: А. А. Блоку передать для отзыва⁵⁸.

<Далее об условиях, на которых В. Н. Всеволодский передает свою картотеку ТЕО, о копировании указателя, о выборах в Репертуарную секцию и др. кадровые вопросы.>

13. А. А. Блок предлагает просить ТЕО сообщать сведения о том, какие и где в Коммунальных театрах необходимо произвести экспертизы и консультации. Пост.: Просить ТЕО сообщать специальные экстренные запросы по экспертизе и консультациям.

14. О созыве заседания секции. Пост.: Созывать секции только по повесткам, по мере накопления соответствующих дел и вопросов.

<О плане сотрудничества ТЕО с Наркомпросом по военным делам и смете «Историко-театрального сборника»> (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 51—54; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 3, л. 77—80).

23 июня

«Вечером я в „Луна-Парке“ смотрел „Мятежника“ Шоу. Встреча с Н. А. Котляревским⁵⁹, Н. Ф. Комиссаржевским⁶⁰, З. А. Венгеровой⁶¹, здравованье с актерами и пр. Трудно. А пьеса — блестящая» (ЗК, 413).

25 июня

«Дежурство в отделе 11—3. [В 3—бюро]. Бюро в 3 часа. „Ежегодник“ и др.»⁶² (Зап. книжка 56, л. 88).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: В. Э. Мейерхольд, А. А. Блок, В. Н. Соловьев, В. Н. Всеволодский, В. Я. Степанов.

<Об оплате картописателей, перевод пьесы Томайо-и-Бауса «Новая драма» («Бедный Йорик») и предисловие к ней, распределение пьес на отзывы> (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 55—56; ЦГАОР, оп. 17, д. 3, л. 120 и об.).

26 июня

«Две рецензии (пьесы „Сон буржуа“ Литль Анатоля и „Кровавые всходы“ Печорина-Цандер)» (ЗК, 414).

28 июня

«3 ч.—репим реперт(уарной) секции. (2 рецензии НВ). Дежурство в отделе 11—3. (Ежегодник и пр. Подход(одные) налоги). 11—2—засед(ание) в Отделе Детского театра (О „командировке“ З. А. Венгеровой⁶³. Грибоедов от С(оловье)ва). <...> С(оловьев)—„Дон-Жуан из Тенорио“ Дюма. Разговор с Каменевой („идеальность“)» (Зап. книжка 56, л. 89 об.).

Протокол заседания РС.

Предс. В. Э. Мейерхольд. Присут.: А. М. Ремизов, А. А. Блок, К. М. Миклашевский, В. П. Лачинов, В. Я. Степанов, В. Н. Соловьев.

1. Проект положения о Репертуарной секции ТЕО Наркомпроса, утвержденный Народным комиссаром Луначарским 10.VI.1918. Пост.: Принять к сведению и руководству.

2. Драма «С улицы» Майской. Оглашается отзыв В. Э. Мейерхольда. Пост.: не включать ни в один из репертуарных списков⁶⁴. <Отзывы В. Н. Соловьева, А. М. Ремизова, П. О. Морозова о пьесах, пост. в отдел>.

5. «Кровавые всходы». Пьеса из современной жизни в 4 действиях, соч. А. Печорина-Цандер. Оглашается отзыв А. Блока. Пост.: Не включать ни в один из репертуарных списков.

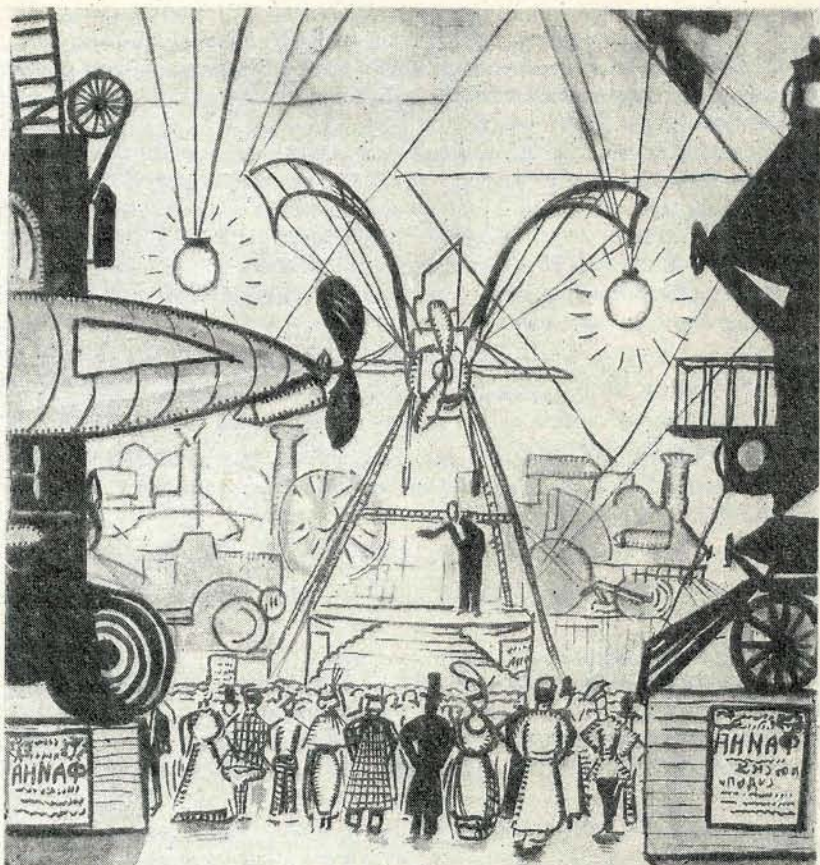
6. «Сон буржуа». Обзорение в 1 д. Литль Анатоля. Оглашается отзыв Блока. Пост.: Не включать ни в один из репертуарных списков. <...> (ИРЛИ, л. 1—1 об.).

29 июня

«Бюро (Соловьеву — „Двенадцать“⁶⁵, партия „Ежегодника“ и Грибоедов; о Венгеровой и Стаовой; „Дон-Жуан“ Дюма; „Несмеяна“ Бенедикта)» (ЗК, 414).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: О. Д. Каменева, В. Э. Мейерхольд, А. А. Блок, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов, В. Н. Всеволодский.



С. И. ЮТКЕВИЧ. ИЛЛЮСТРАЦИЯ К ДРАМЕ БЛОКА «ПЕСНЯ СУДЬБЫ», 1919

Собрание С. И. Юткевича, Москва

〈В. Э. Мейерхольд информирует о создании Педагогической секции⁶⁶ и докладывает о материалах, поступивших из Бюро детского театра.〉

4. Распределение поступивших пьес между членами Бюро.

〈...〉 В. Н. Всеволодского «Хозяева» — А. А. Блоку 〈...〉

6. Распределение между членами Бюро спектаклей Коммунальных театров (1—7 июля с. г.).

«Две сиротки» — В. Н. Всеволодский, «Зыковы» М. Горького — Мейерхольд и Морозов, «Генрих Наваррский» — В. Н. Соловьев, «Романтики» — В. Э. Мейерхольд, «Горькая судьбина» — А. А. Блок, «Власть тьмы» — В. Э. Мейерхольд, «Сбитенщики» — В. Н. Всеволодский, «Коварство и любовь» — Мейерхольд, «На бойком месте» — Мейерхольд, «Отелло» — Мейерхольд, Василеостровский театр — А. М. Ремизов.

〈Далее утверждение репертуара Василеостровского театра, обсуждение порядка приема переводных пьес для издания в Бюро, о пополнении переводческой группы.〉

8. О порядке приема трудов и материалов для помещения в «Сборнике Историко-театральной секции» и «Репертуаре» (орган Репертуарной секции).

Пост.: По мере поступления от авторов трудов и материалов в Бюро для «Сборника» и «Репертуара» распределять таковые между экспертами в заседаниях Бюро. 〈...〉

15. О дежурстве членов Репертуарной секции. 〈...〉 Блок — 3 июля.

16. О заседаниях Бюро.

Пост.: Заседание созывать два раза в неделю: по вторникам и по пятницам в два часа дня.

17. Об отзывах членов Бюро. Пост.: Отзывы имеются у Мейерхольда, Блока, Соловьева, Морозова 〈...〉 (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 57—58 об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 3, л. 129—130 об.).

1 июля

«В Народном Доме — „Горькая судьбина“. Недурно (1, 2, 3 акты)» (ЗК, 414).

2 июля

«[Дежурство] в отделе — 11—3]. 2 часа бюро (Степанову — адрес Зоргенфрея; „Дон-Жуан ди Тенерио“ Дюма). Партия Ежегодника. Просить Соловьева завтра дежурить за меня. Тик — больш[ая] пьеса — 2 ч[асти] по 5 акт[ов] (гов[орил] Лачинов). Корр[ектура] моя из Гос[ударственной] Типографии? — не было еще. Я подал заявление с просьбой об отпуске» (Зап. книжка 56, л. 93 об.).

Протокол БИТ и РС.

Предс.: П. О. Морозов. Присут.: О. Д. Каменева, В. Э. Мейерхольд, А. М. Ремизов, А. А. Блок, В. Н. Соловьев, В. Н. Всеволодский, В. Я. Степанов, члены Бюро Детского театра П. П. Мироносицкий и Н. Н. Бахтин. <...>

2. Заявление об отпуске: В. Н. Соловьева, В. Н. Всеволодского, А. А. Блока, А. М. Ремизова.

Пост.: Отпуска членам Бюро разрешаются в порядке подачи заявления <...> (Заявление Блока — ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 3). <...>

8. Пьесы, поступившие для отзыва.

<...> А. А. Блоку — «Боги и люди» пер. К. П. Путнынь и «Царь-пастух», комедия-сказка в 4-х картинах Б. Ветлугина⁶⁷.

«Далее сообщение о трудах Бюро Детского театра, о репертуаре Коммунальных театров и о дебютных постановках молодых режиссеров, о картописателях и их оплате, о репертуаре театра «Луна-парк», отзыв В. Н. Соловьева о спектакле «Гроза» в Коммунальном театре Народного Дома, о распределении поступивших для «Сборника Историко-театральной секции» и сборника «Репертуар» работ.» (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 59—60 об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 1—3).

3 июля

«7 1/2 — Нар[одный] Дом — Генрих Наваррский — не пошел. Соловьев за меня дежурит» (Зап. книжка 56, л. 94).

4 июля

«3 часа — Теоретическая группа. Список составить — пьес для гос[ударственных] театр[ов]. Партия Ежегодника. Тел[ефон] и разг[овор] со Степановым. Его новый план — разгрузить меня» (Зап. книжка 56, л. 94 об.).

Протокол ТГ РС.

Предс.: В. Э. Мейерхольд. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Н. Соловьев, К. Ю. Ляндау, В. П. Лачинов, С. Э. Радлов, В. Я. Степанов.

1. О репертуаре Государственных театров. В. Э. Мейерхольд предлагает заслушать мнения членов группы и списки пьес, желательных для постановок на сценах Государственных театров.

Пост.: Заслушать мнения и списки.

В. Н. Степанов предлагает включить непереведенные пьесы: Плавта «Канат», Лопе да Вега «Дурочка». Кроме того, из непереведенных: Альфреда де Мюссе «Лорензачио» и «Фантазио», А. Доде «Арлезианка», Корнеля «Сид» (пер. Н. Гумилева). Необходим спектакль, посвященный Гоголю, причем порядок его должен быть следующий: «Женитьба» и «Игроки».

С. Э. Радлов предлагает Эсхила «Орестея» (трилогия) в переводе В. И. Иванова, представляющая богатый материал для постановки.

А. А. Блок высказывается за включение в репертуар Государственных театров пьес Софокла.

В. Н. Всеволодский, напоминая неудачные попытки с «Антигоной» в Государственных театрах, высказывается против Софокла. Предлагает пьесу Калидасы «Сакунталу».

В. Э. Мейерхольд считает «Малявику»⁶⁸ пьесой лучшей, чем «Сакунтала», но не советует включать эту пьесу, как и трагедию Эсхила, в репертуар Александринского театра, как недоступные этому театру по методам сценического истолкования и общей его культуре. Театр, воспитанный на «Сестрах Кедровых»⁶⁹ и пьесах Рышкова, сразу не может перейти к постановкам особо изысканных шедевров европейской драматургии. Напоминает о провале пьесы Чехова «Чайка». Предполагает, что с Эсхилом и Калидасой произойдет та же катастрофа. Доказательством этому служит отсутствие крупных артистических сил и чрезмерная склонность этого театра к излишествам психологической мотивации на сцене. Репертуарная секция должна предложить репертуар, на

кчем может воспитаться художественная культура этого театра. Называет пьесы Шекспира, Байрона («Сарданапал» и «Марино-Фальери»).

А. А. Блок оглашает следующий список пьес: «Сакунтала» Калидаса; «Эдип-царь», «Антигона» Софокла; Аристофан (одна из его комедий по выбору); Шекспир: «Макбет», «Гамлет», «Король Лир», «Отелло», «Венецианский купец», «Ромео и Джульетта», «Юлий Цезарь», «Ричард III», «Много шума из ничего»; Гёте «Фауст»; Байрон (какая-нибудь пьеса); Мольер «Тартюф», «Мизантроп»; Шиллер: «Орлеанская дева», «Разбойники», «Мария Стюарт»; Гольдони «Трактирщица»; Дюма «Кин»; Бомарше «Женитьба Фигаро»; Гюго (какая-нибудь пьеса); Грибоедов «Горе от ума»; Фонвизин «Недоросль»; Гоголь «Ревизор», «Женитьба»; Пушкин: «Каменный гость», «Скупой рыцарь», «Пир во время чумы», «Борис Годунов»; Л. Толстой «Власть тьмы»; Островский: «Лес», «Гроза», «Бедность не порок», «Снегурочка»; Сухово-Кобылин «Свадьба Кречинского»⁷⁰.

Высказывает опасения в увлечении Александринского театра романтическим модернизмом (пьесы Ростана и Метерлинка)⁷¹.

В. Э. Мейерхольд в целях оздоровления репертуара Государственных театров и внесения в него особой свежести предлагает членам группы приступить к составлению коллективного доклада. Пост.: Просить членов Группы к следующему заседанию представить мнения (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 61—62).

5 июля

«2 часа — бюро. Партия Ежегодника. Сплошной и очень неприятный разговор о Всеволодом. <...>» (Зап. книжка 56, л. 95).

6 июля

«Тел(ефон) с В. Я. Степановым» (Зап. книжка 56, л. 95—об.).

8 июля

«Пьесу Виноградова передать швейцару (с моими пометками) <...> Заседание жюри конкурса Островского (Азов, Айзман и я)»⁷² (ЗК, 415).

9 июля

«2 часа — бюро — не ходить. Две рецензии для реперт(уарной) секции» (Зап. книжка 56, л. 97).

10 июля

«В 2 часа — засед(ание) Теорет(ической) группы (опять о реперт(уаре) госуд(арственных) театров). Партия Ежегодника. Я не пошел. <...> 1 рецензия на 1 пьесу („Несмеяна“ Бенедикта). Вечером — Таврич(еский) сад и Нар(одный) Дом. Мерзость запустения. Кто-то еще смотрит „Зыковых“ Горького» (Зап. книжка 56, л. 97 об.).

11 июля

«Длинный разговор со Степановым <...> Вечером — „Старый капрал“⁷³ в „Луна-Парке“» (Зап. книжка 56, л. 98).

12 июля

«[В 2 часа — бюро. Партия Ежегодника.] Весь день — Лахта и Ольгино» (Зап. книжка 56, л. 98 об.).

13 июля

«В 2 часа — бюро, не ходить. В 6 час. — совещание о работе в библи(отеке) театр(ального) отдела. Партия Ежег(одника). Отд(ать) рецензии. Никого не застал» (Зап. книжка 56, л. 99).

Протокол БИТ и РС. <Блок не присутствовал.>

5. О редакционной группе Бюро.

Пост.: В состав Редакционной группы Бюро просить войти П. О. Морозова, В. Н. Соловьева, А. М. Брянского, П. П. Гнедича, А. А. Блока, В. Я. Степанова (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 65).

16 июля

Протокол БИТ и РС. <Блок не присутствовал.>

1. Распределение пьес между членами Бюро.

Блоку: «Арлекин-король» пер. Лейстер, «Сицилианские апельсины» Л. Пиранделло, «Сганарель» Мольера, пер. Карчевского⁷⁴. <...>

7. О созыве ТГ РС для обсуждения вопроса о репертуаре Государственных театров и выработке репертуарных схем для Коммунальных театров на предстоящий сезон.

Пост.: Созвать 25 июля в 3 часа дня (в протоколе 16 VII) (ИРЛИ, л. 3—3 об.).

17 июля

«Библиотечная комиссия в отделе (Лопухов, Мейерхольд, Гуревич, Степанов, я)» (ЗК, 417).

Протокол малого заседания комиссии по организации зрелищ и представлений на коммунальных эстрадах, аренах и открытых сценах. <Блок не присутствовал. Блок включен в группу разговорного жанра вместе с В. В. Маяковским, А. М. Ремизовым, П. К. Констанди, И. В. Лерским, а также в группу «Балет, пантомима, балетный дивертисмент». В работе последующих заседаний участия не принимал.>

19 июля

«Репертуарный релетуп (отзывы). Прийти раньше (библиотека—мелодрамы). Не пришел. Устроил пока себе род „отпуска“ (не ходить, не получать жалованья, числиться)» (ЗК, 417).

Протокол РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: В. Э. Мейерхольд, В. П. Лачинов, П. П. Гнедич, А. А. Блок, К. А. Сюннерберг, К. М. Миклашевский, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов.

<Орг. вопросы, отзывы о пьесах В. Н. Соловьева, В. Э. Мейерхольда, П. О. Морозова.>

5. «Царь-пастух». Комедия-сказка в 4 картинах Бориса Ветлугина. Оглашается отзыв А. Блока.

П. О. Морозов полагает, что необходима справка, нет ли подобной пьесы, которая Ветлугину послужила для переделки.

Пост.: Принять заключение П. О. Морозова.

6. «Боги и люди» Путнынь. Оглашается отзыв Блока.

Пост.: Не включать в репертуар Народных и Коммунальных театров.

7. «Несмеяна». Сказка в 2-х действиях Бенедикта. Оглашается отзыв Блока⁷⁵.

Пост.: Передать в Секцию Детского Театра.

8. О пополнении состава Теоретической группы Репертуарной секции.

Пост.: Просить К. А. Сюннерберга, П. П. Гнедича, Ф. Ф. Зелинского (ИРЛИ, л. 4 и об.).

23 июля

«В 6 часов релетуп комиссии в отделе (а я не иду)» (Зап. книжки 56, л. 105).

30 июля

«В бюро. Степанову—мой список пьес для репертуара государственных театров⁷⁶. Всем—„Соловьиный сад“⁷⁷. „Инцидент“ с жалованьем (барышня, Степанов и я)» (ЗК, 418).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, П. П. Гнедич, В. Н. Соловьев, В. П. Лачинов, В. Я. Степанов.

<Оглашается письмо из Витебского уезда с просьбой рекомендовать репертуар, зачитываются отзывы о пьесах, заявление П. П. Гнедича, поднимается вопрос об оплате картописателей, об инсценировках Пушкина и Лермонтова, зачитывается список книг, приобретенных библиотекой ИТ и РС.>

10. А. А. Блок сообщает о том, что актер Народного Дома Ярославцев, которого он многократно видел в ролях бытового репертуара, является крайне полезным и трудоспособным членом труппы. Просит довести об этом до сведения Заведующего Театральным отделом.

Пост.: Довести до сведения Заведующего ТОО (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 72—74; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 77).

31 июля

«В 1 час дня—проба нового дивертисмента в большом театре Нар<одного> Дома.—Было отменено. Проваландавшись там, зашел в отдел» (Зап. книжка 56, л. 109).

1 августа

«Занятие „Еже<одником> Императорских Т<еатров>“. Весь день дома. Страшный день для меня» (Зап. книжка 56, л. 109 об.).

2 августа

«В 2 ч.—бюро (не пойду). В 4 часа зовут в изд(ательскую) комиссию в комис(сариат) нар(одного) просв(ещения) с Луначарским—не пошел» (Зап. книжка 56, л. 110).

Протокол БИТ и РС. <Блок отсутствует.>

1. О распределении обязанностей членов Бюро.

<...> А. А. Блок—редактор органа Репертуарной секции «Репертуар» и Зав. делами этой секции (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 308; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 94 и об.).

3 августа

«1 ч. дня—Plenum Комиссии по организации („сц(ена) и арена“) — не пош(ел)» (Зап. книжка 56, л. 110 об.).

4 августа

«На запрос Каменевой, „какие обязанности несут члены бюро“, в протокол занесли (без меня), что я—редактор альманаха „Репертуар“ и председатель Реперт(уарной) секции⁷⁸. Серый день» (Зап. книжка 56, л. 111).

6 августа

«Бюро. Старый художник-передвижник, глухой уже 40 лет, автор пьесы „Василиск“⁷⁹, приходил ко мне в отдел. Гнедич П. П., с которым мы медленно поднимались по лестнице, говорил мне, как в России не умеют принимать хинин и как надо его принимать» (ЗК, 419).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: В. Э. Мейерхольд, А. А. Блок, П. П. Гнедич, В. Я. Степанов.

<Отзывы о пьесах, репертуар Василеостровского театра и Коммунальных театров, о картописателях.>

5. Поступившая на просмотр пьеса «Благовещение», пер. Панн.

Пост.: Просить А. А. Блока дать отзыв. Установить порядок, чтобы при переводах прилагались оригиналы пьес. В виде исключения приобрести оригинал пьесы «Благовещение», т. к. оригинал данной пьесы автором отослан в Москву (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 309; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 94 и об.).

7 августа

«7 час. веч(ера) — В. Я. Степанов придет ко мне. Был весь вечер» (Зап. книжка 56, л. 112 об.).

8 августа

«Комиссия по реорганизации театров и зрелищ. Меня выбрали в praesidium» (ЗК, 419).

9 августа

«В 2 часа—засед(ание) бюро и [теорет(ической) группы (дополнение к списку пьес)]. Отложили на среду. Говорили также о „Репертуаре“ <...> Вивьен⁸⁰, приехавший из Вологды, говорит, что театр там закрылся и теперь город занят англичанами и чехословаками» (Зап. книжка 56, л. 113 об.).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, П. П. Гнедич, В. Э. Мейерхольд, В. П. Лачинов, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов.

<Отзыв о пьесах, заявление Б. П. Сильверсвана, картописатели, оргвопросы.>

9. Доклад А. А. Блока о первом номере сборника «Репертуар». Часть сборника будет отведена для напечатания материалов информационно-официального характера: положение, выдержки из протоколов и т. д. Желательно напечатание в сборнике статьи А. В. Луначарского, разъясняющей, почему театр и искусство в настоящее время находятся в ведении Народного Комиссариата по Просвещению. Затем <будет> специальная статья об органе <от> редактора. В «Репертуаре» будут печататься как пьесы оригинальные (в самом сборнике), так и пьесы переводные (в качестве приложений поступающих также в продажу и в розницу).

В распоряжении редакции имеются оригинальные пьесы Ремизова «Алалей и Лейла», «Красочки», а также переводные Томас-и-Байо «Народная драма», Гупкова «Пугачев», Вольтера «Чудаки», Гольсборти «Правосудие», водевиль «Коколия» и др.⁸¹.

Пост.: Принять и просить переговорить А. А. Блока с Народным Комиссаром по Просвещению А. В. Луначарским, а также для № 1 написать редакторскую статью⁸².

10. Предложение В. Э. Мейерхольда напечатать в «Репертуаре» список книг и журнальных статей по вопросам театра, вышедших в России с 1901 г. по настоящее время.

Пост.: Принять и составление списка поручить Лачинову⁸³ <...>

11. Предложение П. П. Гнедича ремарки в издаваемых пьесах печатать петитом или нон-парелью без скобок и выделять в отдельный абзац среди текста.

Пост.: Принять.

12. О приглашении в члены Жюри для рассмотрения переводов иностранных пьес А. М. Горького.

Пост.: Просить П. О. Морозова написать пригласительное письмо А. М. Горькому⁸⁴.

13. Заявление Бюро Детского театра и Детских празднеств дать отзыв о пьесе М. Кузмина «Счастливый день».

Пост.: Просить А. А. Блока дать письменный отзыв⁸⁵. (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 77—78; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 112—113).

13 августа

«Рецензия о пьесе Кузмина „Два брата, или Счастливый день“, китайская драма в 3-х действиях с прологом (1918.— Для детей семи лет!!!)»⁸⁶ (ЗК, 420).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, П. П. Гнедич, В. Э. Мейерхольд, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов.

⟨Репертуар коммунальных театров, оргвопросы, оплата картописателей, запрос Театрально-декоративной секции.⟩

3. Отзыв Блока о пьесе М. А. Кузмина «Два брата, или Счастливый день». Пост.: Бюро находит означенную пьесу неприемлемой для постановки на сцене детских и народных театров, о чем и сообщить Репертуарной секции.

4. Пьеса К. Ю. Ляндау «Сказка об Иванушке-дурачке...»⁸⁷ Пост.: Просить А. А. Блока дать об этой пьесе письменный отзыв (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 79—79 об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 118 и об.).

14 августа

«В 10 час. у⟨тра⟩ — 2-е засед⟨ание⟩ президиума комиссии по реорганиза⟨ации⟩ театров и зрелищ. 2 часа — Теорет⟨ическая⟩ группа (список народного репертуара)» (Зап. книжка 56, л. 116).

Протокол ТГ РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, П. П. Гнедич, В. Э. Мейерхольд, В. П. Лачинов, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов.

1. О репертуаре Народных театров. Пост.: Составлен прилагаемый к протоколу список пьес, рекомендуемых ТГ РС к постановке на сцене Народных театров.

2. Предложение В. Я. Степанова составить особый список пьес, а также примерные репертуарные схемы для Коммунальных театров. Пост.: Принять <...>

3. Предложение А. А. Блока составить список пьес, к постановке которых на сцене Народных и Коммунальных театров секция не встречает препятствий. Пост.: Принять. В этот список включить переделки следующих литературных произведений: Гоголь «Мертвые души» (пер. Крылова и Потехина), Лермонтов «Песнь о купце Калашникове» (пер. Н. Арбатова), Диккенс «Записки Пиквикского клуба», «Сверчок на печи», Достоевский «Преступление и наказание».

4. О списке мелодрам и водевилей (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 80—82).

17 августа

«Тел⟨ефон⟩ с В. Я. Степановым. 4 часа — Президиум ком⟨иссии⟩ по реорганизации — можно не ходить (Сазонов будет предварит⟨ельно⟩ говорить о Кук⟨ольном⟩ Театре. 7 1/2 в Екатерингофе надо смотреть актрису Нар⟨одного⟩ Дома Евдокимову в „Женитьбе Белугина“. Хорошо в Екатерингофе. Спект⟨акль⟩ отменили всл⟨едствие⟩ отсутствия зрителей». (Зап. книжка 56, л. 117 об.).

20 августа

«Рецензия о пьесе К. Ляндау „Сказка об Иване-Дурачке, Царевне-лягушке и волшебной лудочке, от которой всяк пляшет»⁸⁸. — Разговор с Гнедичем (о „Горе от ума“ и „Звезде Севильи“)» (ЗК, 422).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, В. Н. Соловьев. <Оплата картописателей, оргвопросы.>

2. Отзыв А. А. Блока о пьесе К. Ю. Ляндау «Сказка об Иванушке...». Пост.: Бюро не встречает препятствий к постановке означенной пьесы на сцене Детского театра. Отзыв передать на утверждение секции (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 80—83; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 120).

21 августа

«[Звонить в гос<ударственную> Тип<ографию> (дела секции и мои)] <...> Тел<ефон> от Соловьева» (Зап. книжка 56, л. 120).

22 августа

«В 2 часа придет худ<ожник> Выезжев—глухой. Много рукописей оставил. Звонить в Гос<ударственную> Тип<ографию> (дела секции и мои) (Зап. книжка 56, л. 121).

23 августа

«Теоретическая группа (репертуар коммунальных театров, мелодрамы, водевили, феерии, переделки). Книжки Н. Н. Долгову⁸⁹. Заседали почти до шести (Каменева с новыми известиями из Москвы)» (ЗК, 422).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, В. Э. Мейерхольд, В. Н. Соловьев. <Оргвопросы.> (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 84—84 об.)

Протокол ТГ РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, В. Э. Мейерхольд, К. Ю. Ляндау и С. Э. Радлов.

1. Проект репертуарной схемы, составленный П. П. Гнедичем для Коммунальных театров. <...>

2. Заявление С. Э. Радлова от имени <...> О. Д. Каменевой о необходимости издать <...> биографии главнейших драматургов.

Пост.: Поручить разработку проекта Радлову, Морозову, Соловьеву, Гнедичу⁹⁰ (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 85; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 123 и об.).

24 августа

«В 3 часа — засед<ание> в Театр<альном> отделе» (Зап. книжка 56, л. 122).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Соловьев, Н. Н. Бахтин.

1. Выработка повестки на соединенное заседание секций, имеющее быть 25 августа в 12 часов дня.

Утвердить повестку: 1. Репертуарная секция и ее издания (пьесы оригинальные и переводные), библиотека пьес для крестьянского театра <...> 3. О художественных библиотеках (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 86 и 310; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 124).

25 августа

«Соединенное заседание детского бюро и нашего у Мейерхольда (он болен). С Каменевой. Длилось 4 1/2 часа!» (ЗК, 423).

Протокол соединенного заседания представителей секций ТЕО.

Предс. О. Д. Каменева. Присут.: Н. Н. Бахтин, А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, П. П. Горлов, Н. А. Лебедев, В. Э. Мейерхольд, П. П. Мироносицкий, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев.

1. Проект организации Педагогической секции ТЕО.

2. Работа Бюро Детского театра и Детских празднеств.

3. РС и ее издания.

Обсуждались сборники «Репертуар», приложения к нему (пьесы оригинальные и переводные), библиотека пьес для крестьянского театра, биографии драматических писателей.

Пост.: РС в Петрограде сохраняется. Начатые работы по издательству продолжаются. Для альманаха «Репертуар» желательно поступление материалов из Москвы. П. П. Гнедичу поручается в ближайшее время составить репертуарные схемы для народных театров, а С. Э. Радлову проект издания биографий драматургов.

4. О художественно-театральных библиотеках.

5. О делегатах на съезд представителей отделов Наркомпроса.

Пост.: Выборы отложить. Следующее заседание назначается на 27 августа. (ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 127—128 об.).

27 августа

«В 11 ч. у⟨тра⟩ у М⟨ейерхольда⟩ соединенное засед⟨ание⟩ с Кам⟨сеновой⟩. Не пошел. 2 часа — бюро (К. А. С⟨юннербергу⟩ — 2 рукописи моя и Выезжева). Список Гнедича — не готов. Один Костя успевает все. Остальные — у Мейерхольда» (Зап. книжка 56, л. 123).

29 августа

«Закончена статья „Размышления по поводу скудости нашего репертуара“» (ЗК, 423).

30 августа

«2 часа — засед⟨ание⟩ теорет⟨ической⟩ группы (реперт⟨уар⟩ комму⟨нальных⟩ театров) у Мейер⟨хольда⟩. Не пойду я» (Зап. книжка 56, л. 125).

Протокол БИТ и РС. ⟨Блок отсутствует.⟩

1. Заявление В. Н. Всеволодского о переезде в Москву.

Пост.: Признать весьма желательным продолжение деятельности В. Н. Всеволодского в Петрограде.

2. О целесообразности национализации частных библиотек.

Пост.: Ввиду того, что содержание объединенной определенным образом библиотеки не есть механическое присоединение одной материальной ценности к другой, но создание единого живого и стройного организма, над которым трудятся зачастую люди малообеспеченные и отдающие на это дело всю свободную часть своего заработка, как литераторы, ученые и художники, которых нецелесообразно было бы лишать их духовной пищи, признать реквизицию книг нежелательной, ибо частная инициатива заслуживает в этой области полного и правильного обзора библиотечного дела в России, обязательную регистрацию всех художественных библиотек, насчитывающих в своем составе не менее двух тысяч названий, не считая брошюр, т. е. книг, объемом менее 100 страниц печ. текста, указывая при этом: а) на желательность регистрации и менее крупных книгохранилищ, б) на желательность присылки списка наиболее редких книг⁹¹.

3. О ближайшей деятельности ИТ и РС ⟨...⟩

4. О педагогической секции ⟨...⟩

5. О статьях, приготовленных для «Сборника Историко-театральной секции» и «Репертуара».

Пост.: ⟨...⟩ Для № I альманаха «Репертуар»: 1. П. П. Гнедич, Академический текст «Горя от ума». 2. А. Ремизов. «Красочки» (русалия), 3. А. А. Блок. Несколько мыслей о репертуаре коммунальных и государственных театров. 4. А. Ремизов. «Театр», «Алалей и Лейла»⁹² (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 87—88).

3 сентября

Протокол БИТ и РС ⟨Блок отсутствует.⟩

4. О перерыве работ по печатанию «Сборника Историко-театральной секции» и альманаха «Репертуар».

Пост.: Просить В. Н. Всеволодского выяснить означенный вопрос и принять все меры к скорейшему напечатанию означенных изданий (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 89 и об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 43—44 об; ед. хр. 12, л. 49).

6 сентября

«В бюро? Не успел» (ЗК, 425).

Протокол БИТ и РС. ⟨Блок отсутствует.⟩

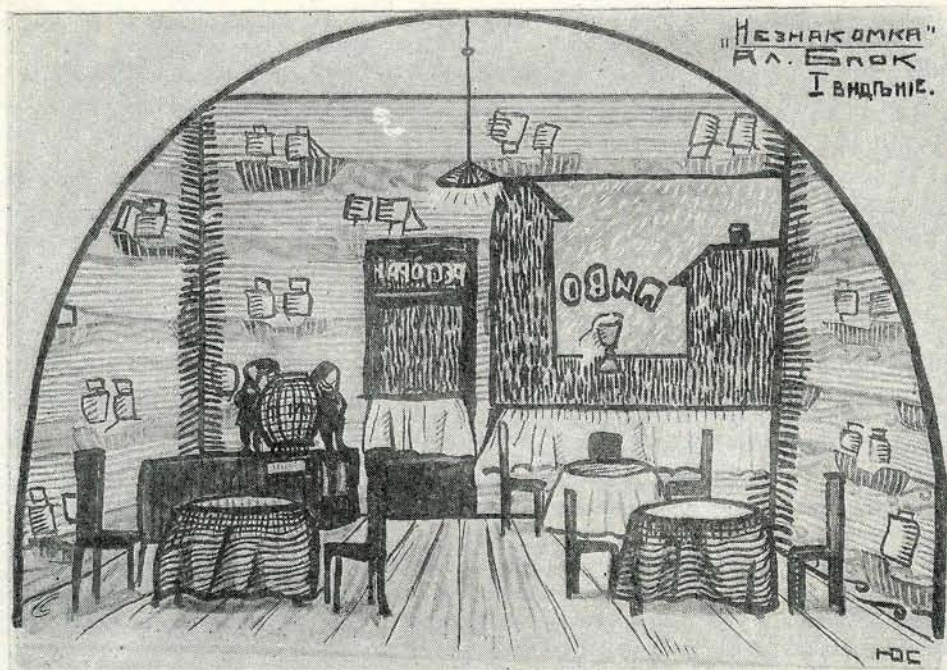
Отзывы о пьесах, в том числе отзыв А. Блока о пьесе М. Кузмина и К. Ляндау.

4. Об организации чтений особо выдающихся пьес.

Пост.: Поручить комиссии в составе Мейерхольда, Блока, Эрберга (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 90 и об.).

9 сентября

«В Государственной типографии взял (вернули, не могут набрать) материалы для „Репертуара“ I» (ЗК, 426).



С. И. ЮТКЕВИЧ. ИЛЛЮСТРАЦИЯ К ДРАМЕ БЛОКА «НЕЗНАКОМКА», 1919

Собрание С. И. Юткевича, Москва

11 сентября

«Бюро (материалы „Репертуара“, барона Дризена).— Ремизов, Гнедич, Морозов, Ал. Фед., Соловьев, Гернгросс. <...> Барон Дризен, по словам Морозова, обвинен в спекуляции, и хлопотать за него не стоит (кроме того, инцидент с Каменево́й)» (ЗК, 426).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, А. Ф. Курляндский. <...>

6. О печатании «Сборника Историко-театральной секции» и альманаха «Репертуар».

Пост.: Составление официальной части в «Сборнике» поручить П. О. Морозову, а в альманахе «Репертуар» А. А. Блоку⁹³. «Репертуар» печатается в 3-й типографии. Каждый из авторов получает 50 оттисков своей статьи. <...>

8. Просьба Детского Бюро дать отзыв о пьесе «Отчего вечно молоды хвойные деревья».

Пост.: Поручить Блоку предоставить письменный отзыв⁹⁴ (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 91—91. об.).

12 сентября

«Рецензии о пьеске для детей „Отчего вечно зелены хвойные деревья“ (по сказке Ф. Хольбрука) <...> В. Н. Соловьев (по делам)» (ЗК, 426—427).

14 сентября

«Бюро. Приезд Каменево́й; просить ее пригласить в „Репертуар“ москвичей; пьесу Клоделя — в жюри. Детская пьеса от детского бюро. Выезжев. Переводы для тети. Разговор о Выезжеве с Голубевым и Мейерхольдом» (ЗК, 427).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев. <...>

3. Отзыв А. А. Блока о пьесе «Отчего вечно молоды хвойные деревья».

Пост.: Пьеса не может быть включена в список пьес, предназначенных к постановке на сцене детского театра. О чем и доложить секции.

4. Заявление Блока о передаче на обсуждение жюри переводческой группы мистерии П. Клоделя «Благовещение», пер. Е. Панн. Пост.: Принять.

5. О распределении пьес между членами Бюро <...> Поручить А. А. Блоку отзывы о пьесах Н. Шитоносцева «Обыкновенная история» и о детской пьесе Вс. Мейерхольда и Ю. Бонди «Алину» (пролог, три действия, эпилог)⁹⁵. <...>

7. О напечатании «Бесовского действия» А. М. Ремизова.

Пост.: Принять и просить А. А. Блока приступить к отдельному изданию этой пьесы, предварительно снабдив ее авторскими и режиссерскими примечаниями и снимками с эскизов костюмов и декораций М. В. Добужинского⁹⁶ (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 91—92 и 313; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 144—144 об.; ед. хр. 12, л. 7).

15 сентября

«Детская пьеса от Мейерхольда» (ЗК, 427).

16 сентября

«В 2 часа — первое собр(ание) научно-теоре(тического) отдела педаг(огической) секции (Сюннерберг звонил) — не иду — десны и рец(ензия) <...> Статья (длинная рецензия в 10 писчих страниц) о пьесе Мейерхольда и Ю. Бонди „Алину“ („сказка“, „сюж(ет) заимствован“ — из Уайльда)» (Зап. книжка 56, л. 133 об.).

17 сентября

«2 часа — бюро. В 1 час — первое собр(ание) жюри иностр(анных) пьес — Гнедич, Горький, Ремизов, Холодковский, Мейерхольд. Приезд Каменевой. Кам(еневу) просить пригласить в „Реперт(уар)“ москвичей. Она уже уехала. Композитор Шапорин приставал по пов(оду) своей кантаты⁹⁷. — Странное не странное: Собинова выгнали из квартиры. Добужинского взяли на обществ(енные) работы. Мейерх(ольд) говорит, что по случаю октябрь(ского) праздника всех выгонят из квартир. — Между тем, бумага об устройстве Театр(ального) отдела — т. е. целого огромного министерства — подписана Луначарским»⁹⁸ (Зап. книжка 56, л. 134).

Протокол Жюри по рассмотрению переводов иностранных пьес.

Присут.: П. П. Гнедич, А. М. Горький, А. М. Ремизов, Н. А. Холодковский, А. А. Блок, В. Э. Мейерхольд.

Пост.: Пьесу «Благовещение» передать А. М. Ремизову (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 108; повестка — ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 110).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, В. Э. Мейерхольд, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев.

1. О выдаче охранных свидетельств библиотекам А. М. Ремизова. В. Э. Мейерхольда, В. Н. Соловьева, В. Н. Всеволодского. <...> 3. Отзыв А. А. Блока о пьесе Мейерхольда и Ю. Бонди «Алину». Пост.: Пьеса признается достойной для постановки на сцене детского театра. 4. О «Репертуаре». Пост.: Приступить немедленно к печатанию «Репертуара», а также озаботиться изданием отдельных пьес, образующих «Библиотеку Театрального Отдела». В альманах «Репертуар» включить статью Кальдерона «Новейшие течения в английской драматической литературе»⁹⁹.

<...> 7. О драматической сказке К. Гоцци «Король-олень». Пост.: Передать на рассмотрение жюри переводческой группы. <...>

10. О кандидатах в члены РС. Пост.: Предложить <...> следующих кандидатов: Н. С. Гумилева и Р. В. Иванова-Разумника» (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 106—107; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 145 и об.).

19 сентября

«Соед(иненное) засед(ание) и доклад Долгова¹⁰⁰ — можно не ходить. В 11/2 придет Р. В. Иванов. Разговор о делах и о книге «Против цивилизации» <...>» (Зап. книжка 56, л. 135).

Протокол БИТ и РС (Блок не присутствовал).

Членами РС избраны Н. С. Гумилев и Иванов-Разумник (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 109; ИРЛИ, л. 6).

20 сентября

«2 часа — бюро (туда — статью Дж. Кальдерона, оттуда — протоколы). Придет Княжнин. <...> У Излера купил „Любушу“, у Менье взял каталог» (Зап. книжка 56, л. 135 об.).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Э. Мейерхольд, В. Я. Степанов.

〈О картописателях, об учете частновладельческого имущества, о статьях для «Сборника Историко-театральной секции».〉

2. Предложение В. Н. Княжнина воспользоваться его работой для изданий Историко-театральной секции.

Пост.: Принять и поручить В. Н. Княжнину представить статью о В. В. Самойлове и описание материалов по истории театров, хранящихся в библиотеке Пушкинского Дома Академии наук. Представленный В. Н. Княжиным перевод пьесы Гофмансталя «Фалунский рудник» передать на рассмотрение жюри переводческой группы. Перевод же диалогов о драме и лирике того же автора передать в редакцию «Репертуара»¹⁰¹. Возбудить перед ТЕО вопрос об издании театральных статей А. Григорьева¹⁰² и «Библиотеки театральных мемуаров» (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 110 и об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 145 об.).

21 сентября

«Сумасшествие книжное (покупка „Le Théâtre“ Любой у Макаровых, карточки — мысли о „Репертуаре“)» (ЗК, 428).

23 сентября

«2 1/2 часа — теоретическая группа репертуарной секции (отредактировать окончательный список). Опять отложено. Статья Гофмансталя. Гернгросс и Радлов — о Ник. Ник. Федоровиче»¹⁰³ (Зап. книжка 56, л. 137). Повестка — ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 112).

Протокол ТГ РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, П. П. Гнедич, В. Э. Мейерхольд, В. П. Лачинов, К. Ю. Ляндау, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев, К. А. Эрберг и Управляющий делами ТЕО А. А. Голубев.

1. Сообщение Упр. делами ТЕО А. А. Голубева о предполагаемых изданиях ТЕО и о желательности иметь свою историко-театральную библиотеку. Пост.: Принять к руководству.

2. Предложение С. С. Игнатова издать два трактата П. Гонзаго о декоративной живописи со снимками с его рисунков, хранящихся в Историческом музее. Пост.: Передать на обсуждение Бюро¹⁰⁴.

3. О репертуарных схемах. Пост.: Составить и разработать только две репертуарные схемы: первую для народных домов, а вторую для остальных городских театров (Государственных, муниципальных, Коммунальных и пр.). В списке пьес, предназначенных к постановке на сцене народных театров, отметить особо пьесы, желательные для постановки на сцене деревенских театров. Просить П. П. Гнедича представить в одно из ближайших заседаний свои соображения по поводу репертуара Государственных театров (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 111; ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 1478, л. 1 и об.; ИРЛИ л. 8).

24 сентября

«2 ч. бюро. Не пошел» (Зап. книжка 56, л. 137 об.).

25 сентября

Заседание комиссии по устройству лекций по истории театра. 〈Блок отсутствует.〉

〈О создании лекторских групп〉 Романтический театр: Предс. П. О. Морозов. Члены: Ф. А. Браун, А. А. Блок, Форсман. Современный театр: Предс. В. Э. Мейерхольд. Члены: Б. П. Сильверсван, А. А. Блок, З. А. Венгерова, А. Г. Горифельд, С. Э. Радлов. Новейший романтический театр: Вс. Э. Мейерхольд, В. Н. Соловьев, А. А. Блок, М. А. Кузмин (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 114—115).

26 сентября

«12 1/2 часов — соединенное заседание всех секций (в том числе) организационное: пристроить Н. Федоровича). Бумага об освобождении от Курляндского. Протоколы от Соловьева (для Любы — адрес, где управляет М. Ф. Андреева)» (Зап. книжка 56, л. 138 об.).

27 сентября

«В 12 часов зовет К. А. Сюннерберг на первое заседание об образовании Скифской Академии (в противоположность московской). — Не пошел» (ЗК, 429).

28 сентября

«2 ч.—бюро (список пьес для нар<одных> театров. [Ст<атья> Гофмансталь от П. О. Морозова]¹⁰⁵. От Курл<яндского>—бум<ага> об освобожд<ении>. Адрес для Любы (М. Ф. Андр<еева>)). О библиот<еке> (Соловьев, Бахтин и я). Возвр<атить> „дело“ реп<ертуарной> секции» (Зап. книжка 56, л. 139 об.).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев.

«Организационные вопросы, текущая работа секции, вопрос о выдаче охранных свидетельств библиотекам Э. А. Старка и А. Л. Волынского.» (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 116—116 об.)

29 сентября

«Тружусь над протоколами секции... О!» (Зап. книжка 56, л. 140).

30 сентября

«Р. В. Иванов [будет] у меня. С ним—в отдел (4 часа пед<агогическая> секц<ия>). О „Вольной философской академии“. Разгов<оры> с Бахтиным, В. Н. Соловьевым, Штейнбергом» (Зап. книжка 56, л. 140 об.).

1 октября

«У Конст. Дм. Чичагова—Мейерхольд, Степанов и я—составляем положение секции театров и зрелищ!» (ЗК, 429).

2 октября

«В 3 часа—Большое организ<ационное> засед<ание> всех секций (рез<ультат> наш<их> переговоров<ов>) о Библиот<еке>—Сол<овьев>, Бахт<ин> и я—отдельные библиот<еки> у секций, библиот<ека> М. И. Писарева. Бумага для Любы (охранная). Бум<ага> от Курляндского (освоб<ождение>). Прозаич<еская> нем<ецкая> пьеса. Протоколы Бюро. Отчаянье, головная боль; я не чиновник, я писатель» (Зап. книжка 56, л. 141).

3 октября

«11 час.—в отделе что-то. 2 часа—Зимн<ий> Дворец. Не пойду» (Зап. книжка 56, л. 142).

4 октября

«2 часа—бюро. Мое заявление. Протоколы бюро. Прозаич<еская> нем<ецкая> пьеса.—Что прошло через жюри? Число чл<енов> бюро реп<ертуарной> секции, секретарь, 2 комн<аты> с телеф<онами>, перераб<отка> полож<ения>. Трехчасовой фонтан моей энергии, кажется, пробил бюрократ<ическую> брешь. Засед<ание> педагогической секции. Вызвать Алянского» (Зап. книжка 56, л. 142 об.).

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, В. Э. Мейерхольд, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов. <Оргвопросы.>

4. Заявление А. А. Блока о реорганизации Репертуарной секции ТЕО. Пост.: Просить А. А. Блока взять на себя председательство и идейное руководство делами секции, озаботиться подысканием секретаря.

5. О кандидатах в члены РС. Пост.: Предложить на утверждение секции кандидатуры В. В. Бакрылова¹⁰⁶ и В. В. Гиппиуса¹⁰⁷ (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 118—118 об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 168 и об.).

В БЮРО ИСТОРИКО-ТЕАТРАЛЬНОЙ И РЕПЕРТУАРНОЙ СЕКЦИИ

Задачи Репертуарной Секции с достаточной ясностью намечены в положении ее, подписанном Народным комиссаром по Просвещению¹⁰⁸. Между тем до сих пор членами секции велась и ведется очень незначительная часть

намеченных работ. Причина тому — в большой степени — недостаток в лицах и отвлечении немногих работников делами, посторонними прямым задачам Секции, а также — отсутствие строго выработанного и углубленного этой выработкой плана работ, который показал бы их действительные размеры и их истинную культурную цель, — и неясность в отношениях с учреждениями, к которым надлежит обратиться прежде всего, как, например, — с центральной Библиотекой Государственных театров.

Ввиду того, что в настоящее время, в связи с переустройством Театрального отдела, организм Репертуарной Секции и без того слабый, подвергается опасной операции (число работников пока не увеличивается, они растекаются по отдельным секциям), я же лично чувствую непосильную ответственность, как лицо, на которое возложено заведование делами Секции, — я позволю себе просить о следующем:

1. Сложить с меня заведование делами Секции, так как я не обладаю административными способностями ни в какой мере и стремлюсь заняться работой в Секции по существу ее заданий, размер, план и дух которых не чувствую себя вправе определять единолично.

2. Определить личный состав как Секции, так и ее Бюро, в котором немедленно потребуется лицо, могущее исполнять ответственные и сложные секретарские обязанности.

3. Назначить ряд заседаний нового Бюро Репертуарной Секции, в котором были бы строго распределены обязанности членов Бюро, был бы намечен план и дух работ, было бы вновь изменено в некоторых частях Положение, было бы выработано отношение к Дворцу Искусств¹⁰⁹ и т. д.

4. Просить Театральный отдел отвести помещение¹¹⁰, снабженное всем необходимым для заседаний Репертуарной Секции и ее Бюро, редакции ее изданий и библиотеки.

4 октября 1918

Член Бюро Историко-театральной
и Репертуарной секции

Ал. Блок

(ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 158 и об).

7 октября

«1 1/2 часа. Пленум реперт(уарной) и ист(орико)-театр(альной) секций. 1) Народный репертуар. 2) Мои вопросы: «разделение», личн(ый) состав реп(ертуарной) секции, положение ее, «Репертуар» — его материалы, его гонорары, издательство. — Алянский в отделе в 2 ч. Протокол) бюро. А. М. Брянский и его карточки. Проз(аическая), нем(ецкая) пьеса. Что прошло через жюри? — Прие(хала) Каменева. 8 час(ов) веч(ера) у Чичагова (Положение о секции театров и зрелищ) — не пойду» (Зап. книжка 56, л. 144).

Протокол БРС № 1.

Присут.: А. А. Блок¹¹¹, В. В. Гиппиус, Иванов-Разумник, С. Э. Радлов, секретарь В. В. Бак-рылов.

1. А. А. Блок читает «Положение о Репертуарной секции» ТЕО Наркомпроса (см. Протокол заседания особой Комиссии от 23 мая 1918 года)¹¹².

Пост.: Положение принимается к сведению.

2. Организация работ в секции (шесть групп, их состав, их цели и задачи, что каждой группой уже сделано).

А. А. Блок знакомит собрание с составом групп, их задачами и состоянием работ в них:

Группа теоретическая. Записались: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, Ф. Ф. Зелинский, К. Ю. Ляндау, В. Э. Мейерхольд, К. М. Миклашевский, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев; цель — разработка общих вопросов репертуара и его направления. Разработка вопросов, связанных с репертуаром народных (городских, деревенских, рабочих, солдатских и проч.) и государственных театров. Составление списков (подвижных) репертуара этих театров. Обсуждение вновь поступающих пьес, старых и новых. Статистика (графики и т. д.) репертуара. Результатом этих работ должны быть: а) Доклады, статьи, посвященные общим вопросам (печатать в «Репертуаре»); б)

Рецензии поступивших пьес (печатать в «Репертуаре», рецензии о пьесах опубликовывать); в) Отчеты периодические о положении дел в театрах (печатать в «Репертуаре»); г) Репертуарные схемы, подвижные, приспособленные к потребностям времени (печатать в «Репертуаре»).

Теоретическая группа приняла записку П. О. Морозова¹¹³, приняла полный и краткий список основного репертуара для народного театра. Выслушала доклад А. А. Блока¹¹⁴. Предложено пригласить руководителей художественной частью и режиссеров для обмена мнений и выработки плана работы совместно с представителями культурно-просветительских отделов и представителями районных совдепов (деятельность на местах). Обсуждала проекты списков репертуара Государственных театров. В. Н. Соловьев: не переведены «Канат» Плавта и «Дурочка» Лопе де Вега; переведены «Лорензаччо» и «Фантазио» Мюссе, «Арлезианка» Доде, «Сид» Корнеля (пер. Гумилева); порядок гоголевского спектакля: а) «Женитьба», б) «Игроки». С. Э. Радлов: «Орестейя» Эсхила (пер. В. И. Иванова), В. Н. Всеволодский: «Сакунтала» Калидасы. Мейерхольд: «Малаявика» и «Агнимитра» лучше, но Калидаса — не годится, как и Эсхил; предлагает Шекспира, Байрона «Сарданапал», «Марино-Фальери». Список А. А. Блока (см. протокол от 4 июля с. г.). Он опасается модернизма. Знакомились с протоколами репертуарной Комиссии Художественно-Просветительного Отдела М. С. Р. С. и К. Д.¹¹⁵. Слушали А. И. Долинова о репертуаре Государственных театров. Решено подождать списка мелодрам, комических опер и водевилей от Секции Театра и Зрелищ. Рассмотрен и утвержден проект издания биографий главнейших драматургов.

Группа архивных разысканий. Записались: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. Э. Мейерхольд, П. О. Морозов, В. Я. Степанов. Цель — искать пьесы, заслуживающие внимания, стоя не на количественной, а на качественной точке зрения. Центральная библиотека Государственных театров и друг. Пьесы, игравшиеся большими артистами, бывшие под запретом двух цензур (общей и драматической). Наладить занятия в библиотеках. Запросить сведения о репертуарном материале, имеющемся в главных библиотеках Петрограда и Москвы. Иметь каталоги, описи и проч. Пригласить людей для занятий в библиотеках. Связь с библиографической группой Историко-театральной Секции. Результатом этих работ должны быть: а) Списки всех пьес, которые выдержат критику с точки зрения литературной и театральной (публиковать в алфавитном порядке в «Репертуаре»; б) такие же списки, развитые (содержание, действующие лица, библиография) — публиковать в «Репертуаре» (прилагается план списка).

Группа переводческая. Записались: А. А. Блок, К. Ю. Ляндау, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев. Цель: изучение иностранного репертуара для выбора пьес, которые должны обогатить репертуар русских театров и перевод этих пьес. Предложить списки пьес, которые необходимо перевести. Поручить переводы возможно большему числу лиц. Иметь точные переводы и давать им новую оценку (связь с группой археологических разысканий и с жюри). Результатом этих работ должны быть: а) новые переводы (печатать в «Репертуаре»); б) списки пьес, предназначенных для перевода (публиковать в «Репертуаре»).

Группа редакционная. Записались: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, К. Ю. Ляндау, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев, В. Я. Степанов. Цель: издание печатного органа секции, в котором публиковались бы результаты трудов секции и который освещал бы и приводил бы в систему вопросы репертуара. Издание пьес, биографий (С. Э. Радлов); издание «Библиотеки мемуаров». Выработка плана издания. Привлечение сотрудников. Выбор редакционной коллегии. Точное определение условий, в которые вступает редакция с автором и переводчиками. Сюда примыкает библиотека. Результатом этой работы должен быть «Репертуар».

5 и 6 группами должны быть группы поощрения драматургии и группа объяснительных чтений. Пока бездействуют. Записался только Мейерхольд. Цель группы есть связь с секцией театров и зрелищ и с секцией педагогической.

В общем видно, что Репертуарная секция и по моему проекту и по личному составу имеет уклон литературный, что, однако, не означает, что она — только литературная. Напротив, так как она при Театральном отделе, это само говорит за то, что мы не можем упустить из виду театральной практики. За то же говорит связь с другими секциями. Мы, например, не станем навязывать театру философских драм Ренана из-за того только, что они имеют большое историко-литературное значение.

Соображаясь с этой схемой, если она принимается, надо переработать положение о Репертуарной секции, определить ее личный состав и, немедленно разделившись, приступить к работам, из которых многие совсем не подвинулись вследствие неясности положения, недостатка в работниках и прочих условиях нашего переходного времени (личный состав. членов Бюро и членов секции прилагается).

3. А. А. Блок читает сводку протоколов секции и Бюро (см. приложение к настоящему протоколу). <...>

Заседание началось в 4 часа, окончилось в 6 часов 15 минут. (ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 2090, л. 1—3 об.; ИРЛИ, л. 9 об.—12, с правкой Блока)

Протокол БИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев.

<Оргвопросы; о печатании пьес, одобренных переводческой группой.> (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 119—119 об.; ЦГАОР, оп. 17, ед. хр. 4, л. 162).

Соединенное заседание ИТ и РС.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. А. Блок, А. М. Брянский, Л. И. Жевержеев, Л. Н. Урванцов, В. Н. Всеволодский, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, К. Ю. Ляндау, В. Н. Соловьев, В. П. Лачинов, П. П. Гнедич.

1. О выборе новых членов в РС <...> Пост.: Закрытой баллотировкой избраны в РС В. В. Гиппиус и В. В. Бакрылов, в ИТ — В. Н. Княжнин.

2. Сообщение П. О. Морозова об организации лекций по истории театра, об издании «Библиотеки театральных мемуаров», об издании статей Аполлона Григорьева о театре. Пост.: Принять к сведению (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 120).

8 октября

«1 ч.—организационное» засед(ание) в отделе (издания). И много другого» (Зап. книжка 56, л. 144 об.).

11 октября

«Заседание бюро и членов Репертуарной секции. Несуразное. Мы с Бакрыловым главным образом и действуем. Вернулся в 7-м часу изможденный. Будем с Бакрыловым еще пробовать преодолевать всеобщий хаос, всеобщее равнодушие и ничегонеделание» (ЗК, 430—431).

Протокол БРС № 2.

Предс. А. А. Блок. Присут.: П. П. Гнедич, Иванов-Разумник, В. Э. Мейерхольд, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев, секретарь Вл. В. Бакрылов.

1. Об организации работ в архиве б(ывшей) драматической цензуры.

Пост.: Председатель секции А. А. Блок предлагает обсудить вопрос организации работ в архиве бывшей Драматической цензуры, где имеется более 50 000 цензурных пьес, быть может, среди этой массы нам удастся отыскать ценный материал. Наши задачи при изучении архива будут далеки от библиографии. Мы не будем заниматься картотеккой — мы будем выискивать там все то, что заслуживает внимания, что еще может жить в театре и может быть использовано сейчас же в наших работах по репертуару.

П. О. Морозов. Драматическая цензура была учреждена в 1866 г., и потому в архиве ее можно отыскать лишь пьесы второй половины XIX-го века. Материалы более ранние придется искать в архивах Министерства Народного Просвещения, III отделения Собственной Его Величества Канцелярии и Архива Департамента Полиции. В первую очередь придется обратить внимание на пьесы, запрещенные безусловно, частично, признанные неудобными к представлению, допущенные с исключениями и др.

А. А. Блок. При рассмотрении пьес можно руководиться эпохой: написана пьеса, скажем, до или после карамзинской реформы; разбить пьесы на переводные и оригинальные, обратить внимание на репертуар классовый, на пьесы, трактующие социальные вопросы.

С. Э. Радлов. Необходимо дать тем, кто будет работать в архиве, подробную инструкцию.

Вл. В. Бакрылов. Тем, кто пойдет работать в архив, мне думается, вполне достаточно на первое время указать общие положения и признаки, по которым будут руководствоваться при разыскании нужных и заслуживающих внимания пьес. Детали выясняются в процессе самой работы.

П. О. Морозов. Надо будет прежде всего отыскать описи дел, ознакомиться с делопроизводством архива, с постановлениями жюри и пр. Что укажет, на что главным образом надо обратить внимание.

В. Э. Мейерхольд. Переходя к конкретным задачам, я бы сейчас уже мог поставить одну из них: скажем, отыскать цензурованный экземпляр «Маскарада» Лермонтова, который мог бы быть напечатан в одном из выпусков сборника «Репертуар»¹¹⁶. Следует также напечатать «Кота в сапогах» Тика, пер. Вас. Гиппиуса¹¹⁷.

А. А. Блок. Последняя тема, по-моему, несколько аристократична. Нам необходимо быть ближе к запросам широких народных масс.

Р. В. Иванов. Следует вылавливать из этого материала, в коем 99% безнадёжного хлама, лишь вещи ценные. В этом смысле и дать инструкции будущим работникам в архиве.

По предложению членов Бюро собрание решает пригласить для работ в архиве бывшей драматической цензуры Е. Ф. Книпович, Н. Н. Федоровича, Н. Л. Шапир¹¹⁸ <...>. <Далее отзывы о пьесах С. Э. Радлова <...> П. П. Гнедича; оргвопросы.>

3. О пьесах Т. Л. Майской. Пост.: Собрание, обсудив информационную заметку в газете „Вестник“ от 10 октября с. г. (заметка прилагается), решило обратиться к Народному комиссару со следующим письмом (письмо прилагается)¹¹⁹ (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 136^a—136 об.; ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 2090, л. 4—4 об.; ИРЛИ, оп. 3, ед. хр. 4, л. 13—14).

14 октября

«Пленум Педагогической секции (о Вольной философской академии). В отделе—большие разговоры со всеми. Встреча с Клюевым» (ЗК, 431).

16 октября

«2 часа—в Отделе. Было заседание ничего себе. Р. В. И<ванов> об истории с матросами лев<ыми> с<оциал>-р<еволуционер>ами». (Зап. книжка 56, л. 148 об.).

Протокол БРС № 3.

Предс. А. А. Блок. Присут.: П. П. Гнедич, Иванов-Разумник, В. Э. Мейерхольд, П. О. Морозов, В. Н. Соловьев, секретарь В. В. Бакрылов.

1. <Обсуждается вопрос о вознаграждении за работы для ТЕО: за оригинальные пьесы, включенные в репертуарные списки, за перевод пьес и статей, за редактирование, за библиографию, за хронику, перепечатку и т. п.>

А. А. Блок. Подобно революционной хрестоматии «Знамени труда», я нахожу интересным создание в сборнике «Репертуар» отдела Театральной хрестоматии, и уже заказал Княжнину приготовить в размере одного печатного листа «Мысли о театре Аполлона Григорьева»¹²⁰.

Я думаю, этот отдел, в смысле расценки, можно считать за материалы точно так же, как библиографические списки.

Иванов-Разумник. <О расценках в «Знамени труда».>

А. А. Блок. Какую оплату можно было бы установить за перепечатку статей и пьес. <Далее решение по этому вопросу.>

А. А. Блок. Теперь следует установить оплату за вводные статьи к издающимся пьесам. Статьи будут носить словарный характер: обзор эпохи, биографические и библиографические сведения и особенно важно краткую историю пьесы, историю театральную¹²¹. <Постановление о гонорах за такие статьи.>

А. А. Блок. За редактирование переводов должна быть установлена также определенная плата. <Далее обсуждение этого вопроса и постановление, а также обсуждение оплаты библиографии и хроники.>

В. Н. Соловьев. Я приготовил переделку рассказа Диккенса «Битва жизни». Он принят к постановке у Гайдебурова.

А. А. Блок. Я просматривал пьесу, аромат Диккенса сохранен, пьеса очень приспособлена к сцене. Правда, в ней 5 действий по 6 картин. Может быть, что-нибудь можно сократить?

В. Н. Соловьев. Трудно.

А. А. Блок. В общем издательском плане следовало бы иметь в виду издание сборника инсценированных рассказов Диккенса («Сверчок на печи», «Колокола» и др.).

2. Список пьес для перевода. А. А. Блок поднимает вопрос о том, чтобы имеющийся список пьес, рекомендованные для перевода, возможно развить и пополнить. Называет следующих авторов: Сарду (П. П. Гнедич), Граббе (П. О. Морозов) и др.

3. Заседание для рассмотрения репертуара Коммунальных театров. Пост.: На вторник в 2 часа назначить заседание для рассмотрения списка пьес репертуара Коммунальных театров.

4. Архив драматической цензуры.

Пригласить 3-х лиц для работы в архиве Драматической цензуры <...>

А. А. Блок. Мы будем издавать не сто, не двести пьес, а тысячу, две. Необходимо разбить их по сериям (античный театр, греческий, римский, средневековый, русский и пр.), по эпохам, по национальностям... Надо создать такую схему мирового масштаба, куда было бы внесено все, что



С. И. ЮТКЕВИЧ.
ИЛЛЮСТРАЦИЯ К ДРАМЕ БЛОКА
«НЕЗНАКОМКА», 1919
Собрание С. И. Юткевича. Москва

„Организационное“ заседание, т. е. бесполезное. Наше с Бакр(ыловым) столкновение с канцелярией. Приходили Венцель, Ю. Бонди»¹²⁶ (Зап. книжка 56, л. 151 об.).

23 октября

«Во 2-м часу ко мне пойдет Бакрылов.— До 5-ти (дела и рассказы)» (ЗК, 432).

24 октября

«Букинисты.— Бакрылов. Канцелярские пакости нам начинают чинить на каждом шагу» (ЗК, 432).

25 октября

«Заседание» в отделе по пов(оду) канцелярии. Мейерх(ольд) будет говорить с Кам(еневой) по прямому проводу» (Зап. книжка 56, л. без номера, между 152 и 153).

26 октября

«В 3 часа — заседание» реп(ертуарной) секции (реп(ертуар) нар(одного) т(еатра). Удостоверение с фот(ографией). Мой Вагнер от Р. В. И(ванова)¹²⁷. Рони — 3. От Мор(озова) — Reclam и Hendel.¹²⁸ Оплата переписки. 6 тетр(адей) бумаги. Все разбегаются, собрать почти невозможно. Ужас со старой девой, которой приходится отказать от места помощницы Бакрылова» (Зап. книжка 56, л. без номера, между 152 и 153. Протокол заседания см. под 31 октября).

27 октября

«Чтение Варнеке» (ЗК, 433).

28 октября

«В 9 час. веч(ера) — Бакрылов ко мне (...) Карб(асников) — „Свадьба Креч(инского)“. Бук(инист) у Покрова. Ликв(идация) у Бюллера¹²⁹. Удачные покупки у Шилова¹³⁰. Встреча с Апушкиным» (Зап. книжка 56, л. без номера, об.).

29 октября

«В отделе во 2-м часу — огромная повестка организационного заседания. Война. Во дворце Вл(адимира) Алекс(андровича)¹³¹. Жалование нам прибавили» (Зап. книжка 56, л. 154).

может жить в театре. Мне думается, эту работу мы могли бы распределить между членами секции. Для древнего театра и др. это не трудно, большую трудность представляет 19-й век. <Далее — утверждение расценок.> (ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 137—140; ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 2090, л. 16—19 об.; ед. хр. 2252, л. 1—3; ИРЛИ — л. 15—17 об.).

18 октября

«2 часа — наше засед(ание) в отд(еле). 2 1/2 в отд(ел) придет Е. Ф. Книпович. Вернуть Бахтину книжку (отказ). Жалование. П. О. М(орозову) — катал(ог) Reclam¹²². Передать получен(ные) рец(ензентам) пьесы. Бродский¹²³. Пис(ать) Луначарскому <...>¹²⁴ с завтр(ашнего) утра в архиве будут заниматься трое (Книпович, Федорович, Шапир)» (Зап. книжка 56, л. 149 об.).

21 октября

«Букинисты для отдела (купил на 40 рублей, все убывает, старье и дрянь остались)» (ЗК, 432).

22 октября

«2 ч — засед(ание) реперт(уарного) бюро (спис(ок) нар(одных) театров). Пока не выходит. 2 фот(ографии) для удостов(ерения). Бродский. От Мор(озова) — Reclam и Hendel¹²⁵.

30 октября

«Днем хорошо — у букинистов, статья о предисловиях¹³². Книги П. Когана. Вечер — Алянский с посл(едними), рис(унками) к «Двенадцати» и Соловьев — с тем, чтобы выпить из меня кровь, замучить меня, беспутной тратой языка, помешать работать — вампир окаянный. Тел(ефон) от Бакрылова и Мейерхольда» (Зап. книжка 56, л. 154 об.).

О предисловиях к издаваемым пьесам

Статья должна содержать в себе:

Полное имя автора. Год рождения и смерти. Краткая биография, главные события в жизни.

Несколько слов об эпохе. События и люди, современные автору, его отношение к людям и событиям.

Год написания произведения. Место произведения среди других того же автора.

Мнение и критика (если оно есть) и указание на те места, которые имели значение. Основная идея пьесы. Ее история — театральная, литературная, цензурная.

О переводчике, если с его именем или трудом связано нечто существенное.

Если мы напечатали несколько пьес одного автора, то материал биографический, исторический, литературный и т. д. может быть распределен по нескольким вступительным статьям со ссылкой на другие. Все театральные указания будут даваться после текста.

(ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 166)

31 октября

«Заседание бюро (окончить списки народного театра). Первое наше издание (секции) — деревенский репертуар. <...> Телефон с Коганом П. С. — заказ ему для Секции»¹³³ (ЗК, 433).

26 и 31 октября

Протокол БРС № 5 и 6.

Присут.: 26 октября — А. А. Блок, Иванов-Разумник, Вс. Эм. Мейерхольд, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев, секретарь В. В. Бакрылов.

1. Репертуар Народного театра.

Пост.: В заседаниях 26 и 31.X вновь рассматривались два списка: «Список пьес, рекомендуемых Теоретической группой РС ТЕО для постановки на сцене Народных Театров» и «Репертуар Коммунальных Театров», составленный П. П. Гнедичем (список прилагается). Собрание список пьес, рекомендованных Теоретической группой, принимает за основу.

Постановлено включить в список следующие пьесы: «Горе от ума» Грибоедова, «Ябеду» Капниста, «Маскарад» Лермонтова, «Дмитрий Самозванец» Островского, «Осеннюю скуку» Некрасова, «Моцарта и Сальери» Пушкина, «Павла I» Мережковского, «Винноватую» Потехина, «Иуду, принца Искаротского» Ремизова, «Вишневый сад» Чехова, «Плоды просвещения» Л. Толстого, «Смерть Иоана Грозного» (А. Толстого), «Неосторожность» (условно) Тургенева, «Гамлет» (пер. А. И. Кронберга), «Много шума из ничего» (пер. П. П. Гнедича) Шекспира, «Шоколадный солдатик», «Ученик дьявола» Б. Шоу, «Флорентийская трагедия», «Женщина, о которой не стоит говорить», «Идеальный муж» Оскара Уайльда, «Пугачев» К. Гуцкова (пер. Морозова), «Игра интересов» Х. Бенаvente (пер. Морозова), Томайи-Бауса «Новая драма» (пер. Морозова), «Фауст» (пер. Холодковского, часть I, в изд. Ледерле) Гете, «Дон Карлос» (пер. М. Достоевского) Шиллера, «Арлезианка» (пер. А. Кублицкой-Пиоттук) Доде, «Прохожий» (пер. О. Чюминой) Коппе, «Ученые женщины» (пер. Минаева), «Гофалия» и «Эсфирь» Расина, «Сид» и «Гораций» Корнеля, «Летающий доктор» (пер. Ю. Веселовского), «Жеманницы» (пер. П. П. Гнедича) Мольера, «Преступная мать» (пер. Чудинова) Бомарше.

Решено исключить следующие пьесы: «Василиса Мелентьева» «Воспитанница», «Правда хорошо, а счастье лучше», «Тушино», «Шутники» Островского, «Около денег» Крылова и Потехина, «Хворая» Потехина и «Благод(арный) Брюзга» Гольдони, «Король-Олень» Гоцци, «Гризельда» Гауптмана, «Иоанн» Зудермана, «Мария Стюарт» Шиллера. <...>

3. О П. О. Морозове и Н. Ал. Шкловской.

Ввиду полной неспособности Морозова выполнять канцелярскую работу Секции, сообщить об этом заведующему отделом для надлежащего распоряжения. Пригласить для работы в Секции на должность помощника секретаря Наталью Александровну Шкловскую¹³⁴.

4. О напечатании деревенского репертуара.

К предстоящему съезду комитетов деревенской бедноты репертуар деревенского театра отпечатать в количестве 2000 экземпляров для бесплатного распространения.

5. Пьесы для напечатания в библиотеке «Репертуар».

Сдать в печать следующие пьесы: Л. Толстой «Власть тьмы», А. Островский «Бедность не порок», Гоголь «Ревизор», Фонвизин «Недоросль», К. Гуцков «Пугачев», Х. Бенавента «Игра интересов», Плавт «Близнецы», Джакомо «Семья преступника», Сервантес «Интермедии» (две книжки), Делле Грациэ «Катастрофа», Мольер «Дон Жуан», Шекспир «Макбет», Пушкин «Борис Годунов», Гольдони «Трактирщица», Мей «Псковитянка», А. Потехин «Чужое добро впрок не идет», Шекспир «Король Лир», Шеридан «Соперники», А. Погосский «Легкая надбавка», «Жареный гвоздь», Гейерманс «Гибель надежды», Реньяр «Единственный наследник», А. Дюма-отец «Калигула», Лопе де Вега «Овечий источник».

6. О переписке пьес. <...> (ИРЛИ, л. 20—22 с правкой Блока; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 5—6).

1 ноября

«У Базыкина.¹³⁵—Мама принялась за „Арлезианку“ Додэ.—Телефон от В. А. Зоргенфрея (я ему поручил перевод „Любуши“»)» (ЗК, 433).

2 ноября

«Опять какой-то plenum (с Каменевой). Не приехала¹³⁶. Несмотря на все помехи, кое-что удалось сделать в отделе» (ЗК, 433—434).

3 ноября

«В отделе. Пятичасовое заседание. Каменева не потерпит Бакрылова „ни одного часу“ в отделе („создает конфликты“). Я должен оставаться председателем. Секретарем—Радлов С. Э. Радлов обратится к Н. А. Котляревскому—пригласить его в товарищи председателя (!) Что и как перемелется еще эта политическая мельница?» (ЗК, 434).

Протокол пятого организационного собрания представителей секции Театрального отдела.

Предс. О. Д. Каменева. Присут.: С. М. Алянский, Н. Н. Бахтин, А. А. Блок, Л. С. Вивьен, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, А. А. Голубев, А. К. Голубев, П. П. Горлов, А. Л. Гриппич, М. М. Далькевич, А. И. Канкарович, А. Ф. Курляндский, А. Н. Лавров, В. Э. Мейерхольд, П. П. Мироносицкий, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев, Э. Э. Туринг, Ю. М. Юрьев, И. И. Чекрыгин, К. А. Эрберг.

Каменева. Я рада убедиться, что в Петербургском Театральном Отделе продолжается серьезная работа, хотя она несколько иного характера, чем в Москве. Там мы окрепили и жизнь Центрального Отдела установились на прочных основах. Отличительная черта деятельности Московского отдела заключается в том, что его работа извлекает все новые и новые силы; к нам идут не только отдельные единицы, но целые организации и растворяются в секциях. Правда, им легче работать благодаря положенным Вами началам, но у них нет того стремления к абстракции, которым проникнута вся деятельность Петербургского Отдела; москвичи стоят ближе к жизни и запросам настоящего момента, стремятся к реальному делу, к практической работе и в этой области много уже сделано. В огромном масштабе развернулась деятельность инструкторских курсов, издательское дело, работа педагогической секции, установилась тесная, живая связь с провинцией. Театральный отдел вошел в контакт с каждым ведомством и образовалось уже 72 труппы для фрахта. Нам удалось закрепить за собой Центральный Дворец Октябрьской революции, и там будет протекать дальнейшая жизнь Театрального Отдела. Наконец, в Москве мне удалось осуществить давно поставленную себе задачу—устроить такой центр, где из столкновения различных мнений, путем обмена мыслей, дискуссий, лекций и т. п. являлись бы новые выводы и основы, свободно проявляли себя различные молодые течения. Таким центром является устроенное отделом кафе «Красный петух», которое завладело уже симпатиями молодежи и где педагогика пойдет по новой творческой линии. В противоположность абстрактной, теоретической работе Петербурга, вызывающей упреки в академичности и излишней отвлеченности—Москва более действительна и входит непосредственно в самую жизнь, что так существенно необходимо

демократии в настоящий момент. Вот почему в Москве мы создали себе добрую славу, там мы нашумели, о нас говорят.

Деятельность Петербургского отдела более скрыта, незаметна, не дала таких осязательных казовых практических результатов, и мне пришлось много бороться, чтобы представить ее в настоящем свете, но теперь Москва оценила вашу работу и приветствует вас.

А. Ф. Курляндский читает протокол прошлого заседания.

П. О. Морозов сообщает о текущей деятельности и планах новых работ Историко-театральной секции в Аничковом Дворце по истории Театра.

В. Н. Всеволодский-Гернгросс — об Институте живого слова.

К. А. Эрберг — о Вольной Философской Академии.

Л. С. Вивьен и В. Э. Мейерхольд — о Школе актерского мастерства.

В. Э. Мейерхольд — об органе Театрального Отдела «Временник».

А. А. Блок — о деятельности Репертуарной секции и издании пьес для деревенских театров.

О. Д. Каменева. В Москве мне приходилось выслушивать серьезные возражения против деления репертуара на «деревенский» в отличие от всякого другого. Но, принимая во внимание необорудованность деревенских театров, недостаточность режиссерских и других сил для надлежащей постановки спектаклей, вслушиваясь и вникая в запросы и требования в этой области приезжих из провинции, я пришла к убеждению, что пьесы, издаваемые для деревенских театров, должны обязательно сопровождаться текстом, разъясняющим эпоху, стиль, содержащим режиссерские указания и все инструктивные указания по части музыки, костюмов, бутафории и пр.

В этом чувствуется истинный голод, насущная потребность, которую необходимо удовлетворить в первую голову, иначе мы не достигнем самой цели издания пьес для народных театров и вызовем только нарекания и порицания. Это тем более необходимо, что с новым репертуаром явятся и новые артисты и выработать, создать этот *новый репертуар* — прямая и ближайшая задача репертуарной секции. Это один из самых больных вопросов настоящего момента в деятельности Театрального Отдела. Кроме того, выходя за пределы издательства, секция может проявить свою деятельность путем агитации, пользуясь, например, съездом Комитетов бедноты и живым словом разъясняя народу, что такое театр и в чем его значение и сила для развития масс. Мы должны приготовиться к съезду и показать, что мы можем сделать для народа. Этот вопрос стоит очень остро.

Блок. Но члены секции пока еще недостаточно сорганизовались, никто не имел ответственности, и потому мы мало проявляем признаки жизни. Сейчас привлечены исключительно теоретики, они не удовлетворяют подобным требованиям, для подобной деятельности нужны новые работники иного типа.

Каменева. Свежие силы необходимы, но раньше должна быть определена точная программа работ каждой ячейки. Кроме теоретиков — необходимы практические деятели, но прежде всего необходима *дисциплина в работе*, та дисциплина, против которой так восставали на прошлом заседании, усматривая в ней признаки «бюрократических тенденций». *Нужно твердо помнить, что мы — слуги народа, только слуги народа.* И чтобы наша служба была честной, плодотворной — нужна *строжайшая дисциплина и максимальный бюрократизм для пользы демократии.* В противном случае демократия превратится в анархию, протокол прошлого заседания указывал мне, что здесь имело место ложное представление о демократии, и если мы будем придергиваться подобного понимания ее — мы никому не будем нужны и нас вышвырнут, как негодную ветошку. Работа Бюро — идейное творчество и руководство, но ограничиться этим нельзя, необходимы и действенные лица, которых и нужно привлечь.

Мейерхольд. Вся природа члена Бюро — нести известные функции. Но его основная работа — вне стен ТЕО. На заседаниях по домам члены Бюро работают больше, чем в Отделе. Главная, существенная работа на дому, на разных территориях, а не в отделе. Этот вопрос решен самой жизнью. Если бы мы были аккуратны в отделе — мы бы теряли в работе по существу дома. Для сношений с посетителями нужен особый орган, знакомый с работой Бюро. «Отдел» — это улица, как кагал, здесь нет ритма и здесь серьезно, сосредоточенно работать нельзя.

Каменева. Дело не в вынужденной работе и обязательных дежурствах в Отделе. Важно, чтобы дело делалось, шло вперед, жило. Не можете всего делать сами — ищите себе помощников, но дело должно быть живым и двигаться. Председатель секции отвечает за продуктивность ее работы, весь коллектив, вся секция, но секция должна быть действенна, а как этого достигнуть — дело ее организации.

Н. Н. Бахтин докладывает о деятельности школьной группы и ставит вопрос об устройстве детского клуба, который должен быть специально посвящен эстетическому развитию детей.

О. Д. Каменева. Нам нужно не специализироваться, а идти с нашими задачами в существующие детские клубы.

Н. Н. Бахтин. Опыт показал, что это невозможно. В существующих клубах — групповые руководители, у нас принцип индивидуализации, и наш клуб должен быть образцом для перестройки остальных клубов.

П. П. Горлов. Потребность в подобном специальном клубе уже определилась из деятельности существующих. По отношению к ним проектируемый клуб должен быть тем же, чем Госуд<арственное> Театр<альное> училище является для других драматических школ — т. е. показательным, образцовым.

О. Д. Каменева. Создать новый тип детского клуба, конечно, желательно, этим вы создадите и новых педагогов. Но в настоящий момент нужен контакт с существующими клубами. Мы одинаково мыслим, но разное подходим к вопросу. Вы — более абстрактны, а нас и без того упрекают, что мы делаем «надстройки над жизнью», я же стою за то, чтобы вторгнуться в существующее и там работать. Если же говорить о показательном значении подобного нормального клуба, то с этим можно согласиться лишь как с коллективом.

К. А. Эрберг. Утверждается ли «Положение» о Педагогической секции?

О. Д. Каменева. «Положение» не считается законным. Одна Петербургская группа не может самостоятельно разрешать такой серьезный вопрос. Пока — это лишь продукт подготовительной работы. Необходимо, чтобы отсюда приехал в Москву специалист для защиты изложенных тенденций. Москва и Петербург несколько расходятся: Москва жизненное, Петербург теоретичнее, необходимо из взаимных отношений создать одно стройное целое. Нас, петербуржцев, и так часто упрекают в том, что мы не привлекаем массы сотрудничать с нами, а даем директивы, и это поднимает против нас законную волну, с которой придется считаться. У нас нет той «изюминки», на отсутствие которой справедливо указывает Москва. Нужно, чтобы исчезли всякие перегородки между Москвой и нами, иначе наша «автономия» погубит наше дело. Мы часть их, они — наша часть. Везде и во всем должна быть общность, слитность в одно целое, а не один только «Петербург». Контакт необходим, и только тогда создастся один значительный, серьезный и сильный центр (ИРЛИ, ф. 191, оп. 1, ед. хр. 178, л. 7—8 об.).

4 ноября

«Р. В. Иванов у меня. Большой разговор о Репертуарной секции» (ЗК, 434).

5 ноября

Тел<ефон> от С. Э. Радлова: он был у Котляревского, кот<орый> идет ко мне в товарищи председателя. Я был в архиве — у Книпович и Федоровича (г. Шапир не застал), у них работа идет благополучно» (Зап. книжка 56, л. 157 об.).

6 ноября

«6 1/2 час у меня Бакрылов и Радлов — сдача дел. Утром в отделе (с Бакрыловым и Шкловской разбирали дела до 3-его часа). Вечером были Радлов С. Э. с женой. Тел<ефон> (дважды) с Вл. В. Гиппиусом» (Зап. книжка 56, л. 158).

7 ноября

«Празднование Октябрьской годовщины. Вечером с Любой — на мистерию-буфф Маяковского в Музыкальной драме (к 6 часам с артистического подъезда). Исторический день — для нас с Любой — полный. Днем — в городе вдвоем: украшения, процессии, дождь, у могил. Праздник. Вечером — хрипкая и скорбная речь Луначарского, Маяковский, многое. Никогда этого дня не забыть» (ЗК, 434—435).

8 ноября

«Пишу воззвание — для Театрального отдела. Удивительная иллюминация вечером. Но мы с Любой уже опять состарились» (ЗК, 435).

9 ноября

«Букинисты (для отдела)» (ЗК, 435).

10 ноября

«Подготовка к завтрашнему докладу <...> Пьеса от Луначарского и отзыв о ней» (ЗК, 435).

11 ноября

«Наше засед(ание) в 2 1/2 часа. В 2 часа в отд(еле) будет Сильверсв(ан). Письмо П. П. Гнедича¹³⁷» (Зап. книжка 56, л. 160 об.).

Протокол БРС № 7.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Иванов-Разумник, В. Н. Соловьев, секретарь С. Э. Радлов.

1. Доклад Блока об организации работ РС¹³⁸: а) О двух делопроизводительницах и их обязанностях; б) О числе заседаний, их дне и часе. Пост.: собираться по понедельникам в 2 час. и четвергам в 1 час; в) О переработке Положения о РС. Пост.: Приступить к ней немедленно после окончательного сконструирования Секции.

2. <Руководителем секции архивных разысканий избирается В. В. Гиппиус.>

3. Выясняются задачи редакционной группы и требование О. Д. Каменевой снабдить издаваемые пьесы литературными вступлениями и режиссерскими указаниями. Блок читает проект инструкции для вступительных статей и режиссерских указаний и воззвание для привлечения молодых сил¹³⁹. Вступительные статьи к пьесам Шекспира поручены Б. П. Сильверсвану. Предлагается Иванову-Разумнику взять на себя руководство изданием пьес. Иванов-Разумник заявляет о своем согласии. Пост.: Читать Иванова-Разумника ведающим изданием пьес, С. Э. Радлова — изданием биографий драматических писателей.

4. А. А. Блок сообщает, что приступлено к разработке плана для издания драматических произведений всех времен и народов, причем работа эта для германского театра XIX в. поручена пр. доценту П. С. Когану, для северного театра — Б. П. Сильверсвану.

12 и 13. Заслушан отзыв Блока о пьесе М. Загорской «Первые» и о пьесе «Война королей» Оболенской и Кандаурова¹⁴⁰. Пост.: Препятствий к постановке пьес не встречается (ИРЛИ, л. 22—22 об. ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 7—7 об.).

12 ноября

«В 1 час — совещание редакторов с Мейерхольдом. Многое» (Зап. книжка 56, л. 161).

Протокол соединенного заседания секций ТЕО.

Предс. В. Э. Мейерхольд. Присут.: Н. Н. Бахтин, А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, В. В. Гиппиус, П. П. Горлов, В. Н. Княжнин, В. Э. Мейерхольд, П. П. Миросносичский, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев, К. А. Эрберг, Ю. М. Юрьев.

1. Инструкция секциям ТЕО. Эрберг сообщает, что поступила Инструкция секциям ТЕО. Мейерхольд говорит, что так как затянулось заседание Редакционной коллегии, в распоряжении присутствующих всего полчаса, то предлагает перенести обсуждение на пятницу 15 ноября в 12 часов утра. Проект роздан для ознакомления.

2. О днях заседаний секций. Пост.: 1. Репертуарная секция — пнд. и чтв. в 1 час дня. 2. Педагогическая секция — втр. и птн. — 2 час. дня. 3. Историко-театральная секция — чтв. и субб. — 2 часа дня. 4. Редакционные заседания — среда 2 часа дня. (ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 1471, л. 1, и об.; ед. хр. 1511, л. 74 и об.).

13 ноября

«Рецензия о „Войне королей“ Оболенской и Кандаурова» (ЗК, 435).

Протокол БРС № 8.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, Иванов-Разумник, П. О. Морозов, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, секретарь С. Э. Радлов.

1. Блок сообщает: 1) письмо П. С. Когана, предлагающего составить план репертуара германского театра XIX века.

Пост.: Работу П. С. Когана принять на предлагаемых им условиях и предоставить в собственность ТЕО с правом напечатания.

«Уточнения в Основном списке репертуара; пересмотр списка мелодрам по настоянию В. Н. Соловьева.»

3. Предложить Ф. Ф. Зелинскому и Н. А. Котляревскому войти действительными членами в Бюро РС.

4. Читать А. М. Ремизова заведующим отделом рецензий на современные пьесы.

5. Выяснить служебное положение в отделе Иванова-Разумника и В. В. Гиппиуса.

6. Поручить В. В. Гиппиусу составление школьного репертуара и ведение этой частью работы (ИРЛИ, л. 23 и об.; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 8—9).

14 ноября

«Наше заседание в 1 ч. дня. 1) Окончание организац(ионных) вопросов и П. П. Гнедич; 2) Гипп(иус)—о реп(ертуаре) для школьн(ого) т(еатра), 3) Продолж(ение) списка, 4) Письма П. С. Когана и П. П. Гнедича¹⁴¹; в 12 час. продолж(ение) организац(ионного) совещ(ания) редакторов. Помещений во дворце—все еще нет. <...> Писал <...> П. С. Когану» (Зап. книжка 56, л. 162).

БЛОК—П. С. КОГАНУ

14 ноября 1918

Многоуважаемый Петр Семенович.

Спасибо Вам за обстоятельный ответ, который я вчера получил, а сегодня доложил в заседании Секции. Предложение Ваше принято, конечно, единогласно, с указанной Вами суммой никто не спорил; обо всем этом официально известили Вас. Оформить получение денег проще через Москву, где есть свое отделение Т(еатрального) Отдела.

Первая выплата, очевидно, запоздает, как везде теперь, кажется, но мы уже говорили сегодня со всеми, с кем следует. Мне остается просить Вас приниматься за необходимую нам работу, которой позволите располагать, как собственностью секции, или Отдела вообще (она может понадобиться и историкам театра), т. е., в случае нужды, печатать целиком или в выдержках и т. д.

Искренно Вас уважающий

Ал. Блок

P.S. Если можно присылать по частям, будем очень Вам признательны.

Адрес: Офицерская 57, кв. 21 (мне), или Театральный Отд(ел) Нар(одно-го) Комис(сариата) по Просв(ещению), Репертуарная секция, Председателю,—СПб., Дворцов(ая) Наб(ережная), 30.

(ИМЛИ, ф. 12, оп. 1, ед. хр. 35)

15 ноября

«В 2 часа—откр(ытие) „Инстит(ута) живого слова“ во дворце Вл(адимира) Ал(ександровича) (Гернгросс)¹⁴². Не пойду. <...> Веч(ером) к Н. А. Котляревскому. Не застал и оставил любезную записку с просьбой прийти в заседание в понедельник» (Зап. книжка 56, л. 162 об.).

БЛОК—Н. А. КОТЛЯРЕВСКОМУ

15 ноября 1918

Глубокоуважаемый Нестор Александрович,

Заходил к Вам сегодня, не предупредив, так как не дозвонился к Варваре Степановне Врасской; дело, по которому я заходил, Вы уже знаете от С. Э. Радлова. Очень прошу Вас от лица всей Репертуарной секции принять участие в наших работах. Сейчас не буду писать подробно, все равно всего не описать. Позвольте просто просить Вас приехать на наше ближайшее заседание—в понедельник в 2 часа в качестве члена нашего Бюро. Заседание без повестки дня. Адрес Театрального Отдела: Дворцов(ая) Набер(ежная) 30, но в понедельник, вероятно, мы будем уже во дворце Владим(ира) Александровича—рядом, ближе к Троицкому мосту—вход с Миллионной, 27 (прилагаю вырезку из сегодн(ашней) газеты). На всякий случай, зайдите также в 30-й №, может статься, что мы не успеем переехать.

Пишу все это, надеясь, что Вы не изменили Вашего решения и принципиально согласны работать с нами. На всякий случай — мой телефон — 612—00, а адрес — Офицерская 57, кв. 21 (в отделе телефона пока нет). Очень жду Вас в понедельник.

Искренно Вас уважающий

Ал. Блок

(ИРЛИ, ф. 135, ед. хр. 114, л. 1—2, письмо не учтено в «Аннотированном каталоге» переписки Блока)

16 ноября

«В 1 час — научно-теоретическая группа педагогической секции — Энциклопедия искусств — не пойдут¹⁴³ [...] Вечером — С. Э. Радлов и секретарь московского, Театрального отдела Марк Давидович Эйхенгольц¹⁴⁴. Этот отупевший от усталости господин, легкомысленный насчет литературы, рекомендовал проявлять энергию и унес у меня лучший карандаш» (Зап. книжка 56, л. 163).

17 ноября

«Полное отчаянье, не знаю, как выпутаться из грязи председательствования. Пишу заявление» (ЗК, 436).

18 ноября

«Наше заседание в 2 ч. дня. „Инструкция“ Гернгросса. Котляревский и Зелинский. Распределение пьес, 5-я группа. Письмо П. П. Гнедича — Его работа. П. П. Гнедичу — ответ¹⁴⁵. Созыв режиссеров. Отзывы без plenum'a¹⁴⁶. Дризена — в члены Секции. Р. В. Иванов — материалы редакционные. Тексты для печати (в т. ч. Аверкиев — для Вл. В. Гиппиуса). Гнедичу — 300 рублий за книгу и 400 р. за редактирование „Горе от ума“¹⁴⁷. Мне: письмо П. С. Когана; воззвание и 2 схемы; Брянский? Статьи от Соловьева. Теоретическая группа питает секцию, разворачивается в пленум. Созвать и использовать его (для редакционной работы). Разработка общих вопросов репертуара. — Состав членов секции. — отзывы, статьи, доклады. Репертуарные схемы (на очереди государственного, школьного, классовый театр). Сны. Заседание, сцепив зубы. Отказ от председательствования. Следующее заседание откладываю. Во дворце у Мейерхольда» (Зап. книжка 56, л. 164).

Протокол БРС № 9.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, В. Э. Мейерхольд, Н. А. Котляревский, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, секретарь С. Э. Радлов.

1. Блок вводит новых членов в организацию работы. Радлов выясняет на примере переводческой группы принцип разделения работы между Москвой и Петроградом по предложению М. Д. Эйхенгольца. Зелинский желает видеть исключения в сторону итальянского репертуара. Котляревский возбуждает общий вопрос, литературное или общественное дело стоит перед РС? Блок, Радлов и Зелинский объясняют, что эти две задачи должны быть объединены. Котляревский указывает на повышенный интерес к театру, вызываемый революцией. Должна быть дана пища, отвечающая моменту. О подобном репертуаре он хочет сделать доклад.

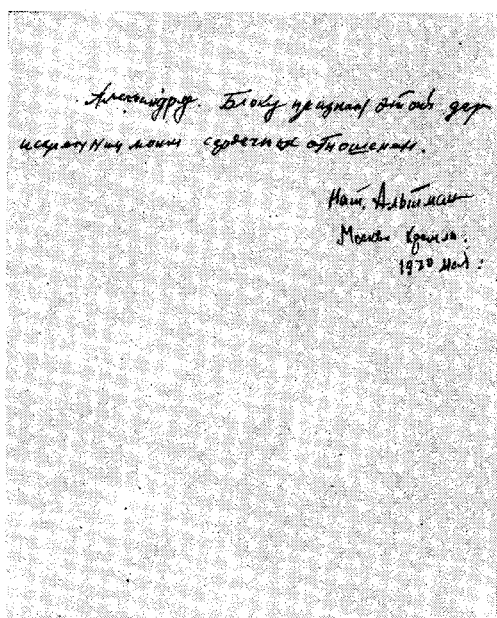
Пост.: Просить Котляревского сделать свой доклад в понедельник 25 ноября. Зелинский указывает на желательность ознакомления с заграничными газетами и иностранной жизнью театра. Пост.: Принять меры для получения возможности ознакомиться с заграничными изданиями. Гнедич представляет сделанный им путеводитель по репертуару¹⁴⁷. Пост.: Ознакомить членов Бюро с корректурой этой работы для внесения возможных предложений и изменений. Избрать в члены секции Н. В. Дризена и предложить на утверждение пленума РС. (ИРЛИ, л. 24; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 9).

19 ноября

«Занятия „Репертуаром“» (ЗК, 436).

20 ноября

«Телефон» от Княжнина и Мейерхольда» (Зап. книжка 56, л. 165).



ДАРСТВЕННАЯ НАДПИСЬ Н. И. АЛЬТМАНА БЛОКУ НА КНИГЕ «ЛЕНИН», Пб., 1920

Собрание А. М. Луценко, С.-Петербург

21 ноября

«Прийти в 12 ч. (поговорить с приезжими из провинции). Наше совещательное заседание в 1 ч. дня (Бюро отменено). Соловьев—статья и рецензии. Н. А. Шкловская—отобрать рецензии. Ошибки в Воззв(ании). Протоколы 3-х засед(аний). Р. В. И(ванов)—„Облако в штанах“. Когда будет статья¹⁴⁸. Предисловие к Алалю и Лейле. Косте—Лачинов, спис(ок) до 50 мелодрам. П. Гнедич—его работа. Ему 300 и 400 р. От него—книжки. Созыв режиссеров. Распределить пьесы для отзыва. Письмо Когана.—Счета. В. В. Гипп(иус)—ст(атья) для „Реп(ертуара)“, инф(ормация) в „Реп(ертуар)“, Есипова. Ужас! Неужели я не имею простого права писательского? Речь Иванова-Разумника (я—Некрасов, Москва—Благосветлов)»¹⁴⁹. (Зап. книжка 56, л. 165 об.).

Протокол заседания инициативной группы по образованию при заведующей ТЕО Коллегии Ответственных Работников ТЕО.

Предс. В. Э. Мейерхольд. Присут.: А. А. Блок, П. П. Гнедич, Иванов-Разумник, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев.

Председатель собрания В. Э. Мейерхольд, доводя до сведения собравшихся о заявлении Блока о сложении им с себя обязанностей председателя РС, заявляет, что он не нашел возможным принять отставку от А. А. Блока. По мнению Председателя, неналаженность работ РС объясняется общими причинами: несовершенным составом пленума секции и некоторой незаконченностью конструкции самого Отдела. Центр тяжести работ Отдела, по его мнению, должен лежать на ответственных работниках. Пленумы же секции должны состояться из групп экспертов, приглашаемых на отдельные заседания, как специалисты по данному вопросу.

Словом, должна существовать строгая согласованность между элементами, означенными в повестке дня, и составом экспертов данного заседания. Следует провести полную аналогию между работниками Отдела и сотрудниками больших газет: Председатель Бюро—redacteur en chef*, члены Бюро—редакторы отделов газеты, ответственные работники—ближайшие сотрудники. В силу этих причин и для большей плановости работ в Отделе, по его мнению, следует приступить согласно § 13 Положения о ТЕО к образованию Коллегии при Зав. ТЕО.

Пост.: а) Образовать при Зав. ТЕО Коллегию ответственных работников. в) Поручить особой комиссии в составе: В. Э. Мейерхольд, П. О. Морозов, В. Н. Соловьев, К. А. Эрберг

* главный редактор

выработать проект положения означенной Коллегии¹⁵⁰. с) В состав Коллегии включить В. Э. Мейерхольда, П. О. Морозова, Ф. Ф. Зелинского, В. В. Гиппиуса, П. П. Мироносицкого, А. А. Блока, К. А. Эрберга, А. К. Голубева, В. Н. Соловьева, П. П. Гнедича, С. Э. Радлова, В. Н. Всеволодского, Р. В. Иванова (ЦГА РСФСР, ед. хр. 22, л. 3—3 об.).

22 ноября

«Письмо Мейерхольду и требование делопроизводительницы и секретаря. Всякие делишки в отделе.—Прескверно мне» (ЗК, 437).

23 ноября

«Вечер—Алянский с художником Алексеевым. Ему—обложка „Репертуара“»¹⁵¹ (ЗК, 437).

25 ноября

«От Шкловской—рецензии для „Репертуара“. От Радл<ова>—мне 3 протокола. Статья от Соловьева. Статья от Р. В. И<ванова> о Маяк<овском> (и „Облако в штанах“). Р. В. И<ванов>—предисл<овие> и к Алалю и Лейле. Счета. Вернуть ведомость. Смета. (Гипп<иус>, Ив<анов>-Раз<умник>, Зел<инский>, изд<ательское> бюро). От Вл. Гипп<иуса>—информация (обещал в четверг). Просить составить смету на 1919 (1 полов<ина>).—Подаю заявление о Когане в Т<еатральный> о<тдел> (письмо от него)¹⁵².—В 2 часа—засед<ание> бюро Реп<ертуарной> секции (доклад Н. Котл<яревского>, распредел<ение> отзывов). Очень интересно внутренне. Два стана. Опозиция Котляревского и отч<асти> Зелинского (при обсуждении моего воззвания)» (Зап. книжка 56, л. 167 об.).

Протокол БРС № 10.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, Н. А. Котляревский, В. Э. Мейерхольд, А. М. Ремизов, секретарь А. Г. Ларош.

«Оргвопросы: смета на 1919 год, продовольственные карточки, новые сотрудники; рецензии на пьесы.»

IV. Проект Алексеева: обложки для пьес.

Пост.: Признан неудовлетворительным <...>.

VII. Обсуждение проекта Воззвания Репертуарного Отдела.

Пост.: Заслушать «Воззвание» немедленно.

Котляревский спрашивает, подлежит ли «Воззвание» широкому оглашению, и на утвердительный ответ заявляет, что в таком случае оно должно быть подробно обсуждено Коллегией.

Блок заявляет, что «Воззвание» нельзя печатать до принятия его Московским отделением.

Иванов-Разумник предлагает обсудить «Воззвание» немедленно, потому что если Коллегия не имеет права выпустить «Воззвание», то, значит, самой Коллегии не существует.

Котляревский говорит, что у него возникают вопросы:

1. О «Воззвании» в целом—соответствует ли тон делу?

2. Относительно отдельных мыслей.

3. Конца «Воззвания»—призыв к культурным учреждениям.

Котляревский начинает разбор в обратном порядке:

Зачем обращаться к широкой публике? Нужного человека всегда можно привлечь. Следует опасаться завала предложением пьес и соображений без пользы дела.

Блок признает, что учреждения не откликнутся вовсе, частные же лица пришлют хлам, но в этом хламе стоит порыться.

«Воззвание» как бы говорит народу: «пошли посла, который извлечет из нас то, что тебе нужно».

Котляревский говорит: мы либо «даем» народу, либо ждем, что он к нам придет и сам возьмет; но придет ведь не народ, а тот же литератор, только V-го ранга. Талантливое и в прошлом всегда всплывало наружу, а теперь все пути открыты.

Блок: Нужно найти способ сообщаться. «Воззвание» ждет ответа от: 1. театров. 2. культурно-просветительных учреждений и 3. молодежи (например, рабочих, попавших ныне в университет).

Котляревский считает задачей «Репертуара»: предложить серию пьес. Должно указывать, а за помощью обращаться нечего.

Блок: Пьесы прочтет сельская интеллигенция, а для народа это опять останется чуждым. Нужно, по выражению Иванова-Разумника, «закинуть сеть».

Котляревский против неопределенности. «Воззвание» должно быть ясно.

Блок: Будут пьесы, будут примечания к ним режиссеров и проч., но нужен ключ к примечаниям.

Зелинский: «Воззвание» прочтут, и либо мы будем завалены хламом, но теперь почтовый расход велик, либо просто на «Воззвание» никто внимания не обратит. Но если кто в глуши прочтет «Воззвание» и подумает: его писали хорошие люди, то и то хлеб.

Котляревский: У «Воззвания» две задачи. Одна ясна. Другую оформить нельзя. Ее надо как-то иначе выразить.

Гиппиус: Котляревский желает придать «Воззванию» практический характер, «Воззвание» же лирично, ныне же лирический тон полезен, и практически при помощи лирики можно большего добиться.

Котляревский: Тогда конец должен быть изменен. Нужно нарастание чувства. Но есть еще возражения против общего тона. Театр — великое дело, но не первое в жизни человека. А Репертуарная секция лишь часть театрального дела. Воззвание придает возвышенную окраску, много подъема по маленькому делу.

Блок: Всякое дело теперь должно стать большим, потому что велика эпоха.

Гнедич: Весь театр оформляется репертуаром.

Котляревский: Тогда нужно говорить о значении всего театра, а то двоятся впечатление.

Иванов-Разумник: Тут дело не в репертуаре и не в театре, а в эпохе. Те, кто создал дух эпохи, может выступить с подобным «Воззванием». К нему можно присоединиться или нет, но нельзя в него вносить поправки. Это лирический манифест, пусть другие следуют примеру.

Блок: Теперь люди берутся за большие дела. Так, например, Педагогическая секция ТЕО устраивает Вольную философскую академию.

Котляревский: Говорит, что для него неприемлемы отдельные мысли: «Мы не пастухи» — это умаление значения работы, нужно подчеркнуть свой авторитет.

Блок: Вся суть «Воззвания» в этой мысли.

Котляревский: Предлагает издать лирическую часть за подписью Блока, а практическую от Коллегии.

Гиппиус: Против подписи. Это противоречит смыслу коллегиального обращения.

Блок: Предлагает обсудить другие проекты «Воззвания».

Иванов-Разумник: Говорит, что это «Воззвание» в принципе уже было принято, теперь коллегии надлежало лишь выслушать мнение Котляревского и Зелинского, и тут спор разгорелся по существу, столкнулись два мировоззрения.

Зелинский смотрит на себя как на учителя.

Котляревский находит, что вся трагедия современности в том, что учителя оказались не на месте своего призвания.

Гиппиус считает, что «Воззвание» должно идти без подписей от Репертуарной секции.

Котляревский против слова «стадо» и «товарищи».

Блок настаивает и на том и на другом.

Иванов-Разумник: Говорит, что в споре проявилось деление на старый и новый мир.

Зелинский не видит двух мировоззрений, а лишь искусственно проводимую грань.

Котляревский настаивает на том, чтобы конец не ослаблял впечатление начала «Воззвания». Деловую часть его нужно отделить.

Пост.: Коллегия поручает Блоку проредактировать «Воззвание» к следующему заседанию, назначенному на четверг, 28 ноября в 2 часа дня. (ИРЛИ, л. 26—28; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 158—158 об., и 167; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 10—12).

26 ноября

«Первое заседание „коллегии тринадцати“.—Завтрак с Зелинским, Р. В. Ивановым и Ю. М. Юрьевым.—Что же будет из этого для меня?—Ужасная ночь» (ЗК, 437).

Протокол Организационного заседания КОР.

Предс. П. О. Морозов, Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, А. К. Голубев, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, В. Э. Мейерхольд, П. П. Мироносицкий, В. Н. Соловьев, К. А. Эрберг.

⟨Председателем КОР избирается П. О. Морозов; после обсуждения собрание принимает Положение о КОР, заслушивает Отчет П. О. Морозова о работе Историко-театральной секции, заслушивает сообщения Гнедича о каноническом тексте «Ревизора»; сообщение о необходимости приобрести театральный музей В. В. Протопопова, о продовольственных карточках.⟩

6. О смете Петроградского Отделения ТЕО на первую половину 1919 г.

Пост.: Для согласования смет, поступивших от различных секций Отдела, образовать особую Комиссию в составе: П. О. Морозова, А. А. Блока, К. А. Эрберга, А. К. Голубева, А. Ф. Курляндского с правом кооптации. Заседание комиссии назначить на пятницу 29 ноября в час дня.

8. Сообщение А. А. Блока о плане работ Московской Репертуарной секции.

Пост.: Поручить Бюро РС в ближайшее время разработать план издания на первую половину 1919 г. (ЦГА РСФСР, ед. хр. 22, л. 4—4 об.).

27 ноября

«В 12 часов — редакционная коллегия и издательская группа. Не пошел. Пишу для Театрального отдела. Телефон от Р. В. Иванова (...) Телефон к Зелинскому и Гиппиусу» (Зап. книжка 56, л. 168 об.).

28 ноября

«Резюме от Соловьева. В 2 часа — заседание Пленума репертуарной секции. Распределение работ (председатель) — Мейерхольд. Члены секции не пришли (кроме Брянского). Были: Мейерхольд, Солovieв, Зелинский, Гнедич, Ремизов, Вл. Гиппиус, Морозов. В 12 час. — Коллегия 13-ти. Приезжает Каменева (не приехала). Доклады мой, [Иванова]-Разумника, [Ф. Ф. Зелинского] и Вл. В. Гиппиуса» (Зап. книжка 56, л. 169).

Протокол БРС № 11.

Предс. А. А. Блок. Присут.: А. М. Брянский, В. В. Гиппиус, Ф. Ф. Зелинский, П. П. Гнедич, В. Э. Мейерхольд, П. О. Морозов, В. Н. Соловьев, секретарь Ларон.

1. Председатель докладывает, что на настоящее заседание вызваны все члены Секции для распределения между ними текущей работы. Ввиду того, что из членов секции, не входящих в состав Бюро, присутствует один А. М. Брянский, пост.: Обратиться к отсутствующим членам Секции с письмом, прося объяснить отсутствие. Для проверки своевременной доставки повесток завести разносную книгу и просить назначить отдельного рассыльного.

2. Мейерхольд сообщает о новом распределении работы, принятом Коллегией 13-ти. Вся предстоящая работа регистрируется, для каждой данной работы приглашается группа специалистов и назначается срок окончания работы.

Обсуждается вопрос о пополнении переводческой группы, издании пьес Шеридана «Соперники», Грибоедова «Горе от ума» и Гоголя «Ревизор», отзывы о пьесах.

9. Блок напоминает, что для первого сборника «Репертуар» нужен развитый список хотя бы только русских пьес¹⁵³; поэтому необходимо спешно распределить список русских пьес между членами Бюро — для обработки его по плану, предложенному С. Э. Радловым. (Постановили: поручить В. В. Гиппиусу, В. Н. Соловьеву и В. Э. Мейерхольду, П. П. Гнедичу.)

10. Мейерхольд говорит о необходимости войти в связь с Пролеткультом. Пост.: Устроить специальное совместное заседание.

11. Заслушан доклад А. А. Блока («Очередная работа Репертуарной секции»¹⁵⁴ — автограф доклада — ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 47—48 об.) (ИРЛИ, л. 41—42; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 168—171; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 18—20).

Протокол КОР.

Предс. Ф. Ф. Зелинский. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, А. К. Голубев, В. Э. Мейерхольд, П. О. Морозов, В. Н. Соловьев, А. Ф. Курляндский.

1. Внеочередное заявление Управляющего канцелярией ТЕО А. Ф. Курляндского о необходимости в спешном порядке до 1-го декабря с. г. составить смету Отдела на первое полугодие 1919 г. Пост.: а) Заседание сметной комиссии назначить на пятницу 29 ноября в 1 час дня. б) Составление объяснительной записки к смете поручить А. А. Блоку¹⁵⁵, П. О. Морозову, К. А. Эрбергу (...)

3. Доклад А. А. Блока о предполагаемом плане изданий Репертуарной секции на первую половину 1919 г.¹⁵⁶

Пост.: Принять и представить на утверждение Зав. ТЕО.

(О штатах Педагогической секции.) (ЦГА РСФСР, ф. 2306, оп. 24, ед. хр. 22, л. 11—11 об.).

ЗАВЕДУЮЩЕМУ ТЕАТРАЛЬНЫМ ОТДЕЛОМ¹⁵⁷

Когда я сообщил в заседании Бюро о переговорах моих с секретарем Московского Отделения Театрального Отдела¹⁵⁸, члены Бюро присоединились к моему мнению, что переговоры эти носили в большей степени характер

случайной и частной беседы. Так, напр<имер>, при обсуждении разделения работ по изданию библиотеки драм<атических> произ<ведений> всех стран и народов «Репертуар» между Петербургом и Москвой отсутствовал редактор этой библиотеки Р. В. Разумник-Иванов; не были оговорены технические подробности¹⁵⁹ и т. п. Кроме того, со времени этого разговора жизнь Секции выдвинула новые требования, и точка зрения Бюро видоизменилась.

В частности, особенно много возражений вызвала передача романского театра Москве. У нас есть уже перевод пьес этого театра («Чудаки» Вольтера, «Арлезианка» Доде и пр.). Работа над французским театром входит в специальность таких необходимых членов Бюро, как, напр<имер>, В. Н. Соловьев. Французский театр был предметом особенного внимания членов нашей группы с самого ее образования. Что касается итальянского театра, я считаю своим долгом указать на то, что проблема Гольдони-Гоцци приобрела новую остроту на Петербургской почве, что по XIX в. среди нас есть такие знатоки, как П. О. Морозов, и что заведующий переводческой группой Ф. Ф. Зелинский выражал желание работать в этой области. Кроме того, Ф. Ф. Зелинский указывал на желательность привлечения А. К. Петрова для работ над Испанским театром. П. О. Морозов только что перевел две испанские пьесы XII столетия, а Испанский театр эпохи Возрождения имеет среди нас достаточное число приверженцев. Все сказанное заставляет меня указать на желательность возвращения Романского театра Петербургу, тем более, что Москва, судя по полученному от Вас распределению работ, этот театр еще никому не поручала.

Что касается общих планов нашей работы по изданию библиотеки «Репертуар», то он разрабатывается редактором ее Р. В. Ивановым-Разумником. В смете на 1-ю половину 1919 г. указана необходимость выпускать не менее 2 книжек в неделю, причем эта цифра может быть увеличена вдвое, если литературно-технический аппарат будет налажен. Близкое участие в этой работе примет Ф. Ф. Зелинский. Предстоит сообщение с режиссерами и ряд других работ, о которых мы будем периодически осведомлять Вас. Р. В. Иванов-Разумник представил уже подробный доклад по своей группе¹⁶⁰. Точно так же налаживаются и другие работы секции. По группе Архивных Разысканий, во главе которой стоит Вл. В. Гишпиус, предлагается ряд новых сотрудников.

Разработкой отдельных частей плана мирового репертуара заняты пока П. С. Коган, Б. П. Сильверсван и С. Э. Радлов.

Сдача в набор полностью первого сборника «Репертуар» задерживается теперь почти исключительно незавершенностью коллективной работы над списками Основного репертуара Народного театра.

Председатель репертуарной секции

(ИРЛИ, л. 13—14 и л. 44—45; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 170—170 об.; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 2—2 об.)

<ДЕЛОВАЯ ЗАПИСКА А. А. БЛОКА>¹⁶¹

Прилагаемые списки после разговора с <литераторами> Моск<овского> Отд<ела>, по-видимому, теряют свое значение. Москва требует, чтобы издание пьес разделили с ней. Условно, при переговорах моих с М. Д. Эйхенгольцем и С. Э. Радловым¹⁶², наметили такое деление:

Петербург

Античный т<еатр>
Польский т<еатр>
Все славянские
Немецкий XVIII и XIX в.
Английский до XIX в.
Русский т<еатр> после Гоголя, XX век

Москва

Средние века
Романский т<еатр> (франц<узский>),
Исп<анский>, ит<альянский>
Северный (скандин<авский>)
Англ<ийский> т<еатр> XIX в. Восточный
Русский т<еатр> до Гоголя, XX век

Говорили также о том, что делать с *печатающимися 14-ю пьесами* (записано у С. Э. Радлова). Говорили о том, чтобы перепечатывать следу^ющие статьи в виде предисловий.

Окончательное установление границ зависит от переговоров Р. В. Иванова с Москвой.

Б. П. Сильверсвана (тел. 646-35) надо просить подождать со всеми предисловиями, которых он еще не написал.

У меня лежит несколько готовых текстов для печати, следует выяснить их судьбу (печататься здесь или в Москве).

Сноситься с Москвой нужно через Эйхенгольца, потому что Реп^{ертуарная} Секция в Москве не имеет ни председателя, ни установившегося личного состава, ни редакторов соответствующих изданий. Их конструкция вообще совершенно другая, они недоумевают, как у нас разделяются фракции переводческие и редакционные. Все это нужно выяснить.

В связи с необходимостью сговориться с Москвой, остается в области предположение, по-видимому, и деление на Секции. Так как вопрос об издании отдельных пьес все же можно поднимать, то я просил бы оставить для издания в Петербурге «Арлезианку» Додэ¹⁶³, сотрудником для издания которой мог бы быть. <Далее текст оборван.>

29 ноября

«В 1 час — засед^{ание} о смете (финансовая комиссия — председатели Бюро), Курл^{андский} и Голубев). Вм^{есто} 1 часу — начали в 4 и <нрзб.> к 6-ти. Разговор с Мейер^{хольдом} о секции. Не было. Доклад мой для Каменевой от Ларош¹⁶⁴. Надо, чтобы служитель перенес книги с Дворц^{овой} Набер^{ежной}, 30 и от меня. Вечером этого тоскливого дня, когда все, кроме мамы, забыли, что мое рождение, была мама. Скучно» (Зап. книжка 56, л. 169 об.).

30 ноября

«Засед^{ание} Коллегии 13-ти в 1 час дня (Мейерх^{ольд} едет в Москву; ему — доклад в ответ на бумагу О. Д. Каменевой). — Мой доклад. О распредел^{ении} раб^{от} в Секциях¹⁶⁵. Бумажку М^{ейерхольд}у. Требуют к 10 утра, пойду к 11-ти. — Кончена смета. День казенный» (Зап. книжка 56, л. 170).

Протокол КОР.

Предс. К. А. Эрберг. Присут.: А. А. Блок, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, А. К. Голубев, Иванов-Разумник, В. Э. Мейерхольд, В. Н. Соловьев.

1. Доклад Иванова-Разумника о плане изданий Репертуарной секции (дополнение к докладу А. А. Блока)¹⁶⁶.

Пост.: Принять и представить на утверждение Зав. ТЕО.

2. Доклад К. А. Эрберга о реорганизации секций ТЕО (Выделение Научно-теоретической группы Педагогической секции в самостоятельную секцию, аналогичную по своим задачам с Историко-театральной)¹⁶⁷.

Пост.: Принять и представить на утверждение Зав. ТЕО.

<Работа Закупочной комиссии Историко-театральной секции, гонорарные вопросы, оргвопросы.> (ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 1472, л. 1—2; оп. 17, ед. хр. 8, л. 26; ЦГА РСФСР, ед. хр. 22, л. 12—12 об.)

2 декабря

«Тел^{ефон} от Горнфельда и Брянск^{ого}. К 1 ч. (заседание режиссеров). В 2 ч. — засед^{ание} Реперт^{уарного} бюро. Воззвание, доклад Ив^{анова}-Раз^{умника}, Зел^{инского} и Вл. Гиппиуса о состоянии работ в группах и проект дальнейших работ. Рец^{ензии} от Соловьева. Информ^{ация} от Вл. Гипп^{иуса}. Протоколы Радлова (7—10), Ларош (12) и Бакрылова (5—6). [Клейст, Сологуб и его письмо.] Распредел^{ение} работ. В. Гиппиусу в арх^{ив} — ученик школы Мейерх^{ольда}. „Арлезианка“ Додэ, „Пентеселея“ Клейста, „Школа буржуа“, пер. Долгова — передал Зелинскому. От председательствования в 2-х засед^{аниях} от меня ничего не осталось (выпитость)» (Зап. книжка 56, л. 171).

Режиссерская коллегия РС. Протокол № 12.

Предс. А. А. Блок. Присут.: А. А. Брянцев, П. П. Гнедич, П. П. Горлов, Иванов-Разумник, Н. А. Лебедев, В. Н. Соловьев, секретарь А. Г. Ларош.

1. Блок докладывает о решении РС издавать пьесы с режиссерскими примечаниями, а также параллельно с этим популярные театральные руководства. Было постановлено — обратиться с воззванием к молодежи и составлен набросок инструкции для первой работы. Необходимо привлечь художников-декораторов.

Иванов-Разумник обращает внимание на 1) спешность работы (в декабре необходимо двинуться с места) и 2) новизну дела — нужно выработать новый план и на риск привлечь новых людей. Желательно теперь же выработать тип режиссерских послесловий и их размер. На долю Петербургского Отделения по русскому театру досталась эпоха от Гоголя до наших дней, которую Иванов-Разумник подразделяет на пять периодов: 1. Островский, 2. Ал. Толстой — исторические пьесы. 3. Эпоха между Островским и Чеховым (эпигоны). 4. Чехов. 5. Горький, Андреев.

Блок докладывает, что 14 пьес уже сданы в набор, их нужно снабдить статьями. Эти пьесы следующие. Русские: Грибоедов «Горе от ума», Фонвизин «Недоросль», Островский «Бедность не порок», Потехин «Чужое добро впрок не идет», Мей «Псковитянка», Пушкин «Борис Годунов» (предисловие П. О. Морозова), Л. Н. Толстой «Власть тьмы». Переводные: Мольер «Дон Жуан», Шекспир «Король Лир», А. Дюма «Калигула», Гейерманс «Гибель Надежды», Гуцков «Пугачев», Беневенте «Игра интересов», Шеридан «Соперники» <...> Соловьев говорит, что нужно выпускать или 1) Режиссерско-актерские комментарии к тексту, по выражению А. Блока, «второй текст на другом языке» (параллель движения со словом) или 2) Краткий проект постановки.

Иванов-Разумник советует комбинировать то и другое.

Блок предлагает издавать пьесы для чтения и для игры. Соловьев предполагает печатать на левой стр(анице) — текст автора, на правой — режиссерские указания. В выпусках уже набранных (семь пьес) можно поместить примечания в конце книги.

А. Брянцев говорит, что комментарии займут 1/3 книги, т. е. приблизительно потребуется для них 1 печатный лист на каждую пьесу. Необходимо оговориться, что литературное примечание не противоречило режиссерскому подходу к пьесе.

Н. Лебедев говорит об индивидуальности подхода к пьесам и боится неразберихи.

В. Соловьев указывает, что естественно, например, Чехова предоставить Художественному театру. Вообще при распределении работы нужно согласовать индивидуальность режиссера с индивидуальностью автора.

Надо договориться о манере режиссерских указаний с технической стороны.

Р. В. Иванов, переходя к способам практического осуществления предположений, говорит, что намечается два выхода:

1. Собрать Коллегию режиссеров, чтобы сговориться. Это оказывается практически невыполнимым.

2. Поделить авторов.

Р. В. предлагает обсудить этот вопрос в узком кругу режиссерской коллегии и о результате совещания известить всех членов.

Брянцев считает необходимым выяснить, как мы смотрим на пьесу и на ее отношение к театру. Для Брянцева пьеса — оригинал, с которого художник пишет и который дает ему часть красок (слово). Движение — от режиссера, который является, таким образом, соавтором пьесы. Нужно сговориться, чтобы понимать друг друга. В деревне может быть иной подход к пьесе, например, как к чтению в лицах, иллюстрированному пластическими движениями.

Блок говорит, что к пьесам, издаваемым для деревни, существуют два подхода: внимание обращено или на словесное значение пьесы, как на материал для забавы, в таком случае литературная сторона пьесы отбрасывается. Нужно найти средний путь¹⁶⁸. Брянцев считает, что пьесы, выпущенные Репертуарной секцией, должны ставить людей на театральные рельсы.

Блок спрашивает, не лучше ли ограничить индивидуальность режиссера перед лицом деревни, и предлагает поручить режиссерские примечания ученикам школы сценического мастерства.

Соловьев считает, что ученики не сглаживают, а еще ярче подчеркивают недостатки учителя.

Брянцев и Иванов-Разумник полагают, что это обстоятельство может быть смягчено при редактировании, которое, во всяком случае, необходимо.

Блок говорит, что необходимо заготовить инструкции — план того, о чем нужно писать.

Следующее заседание назначается на четверг 5-го декабря (ИРЛИ, л. 49—50, оба с правкой Блока; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 188—189 об.; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 23—24 об.).

Протокол БРС № 13.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, Н. А. Котляровский, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, секретарь А. Г. Ларош.



БЛОК. «БАЛАГАНЧИК»

Рисунок А. Г. Платуновой, 1919

Литературный музей, Москва

1. Блок докладывает, что поступила пьеса Клейста «Пентезелея» в переводе Ф. Сологуба (3040 стихов) и что Сологуб просит 1500 р(ублей) аванса.

Пост.: Принять «Пентезелею» Клейста для напечатания в библиотеке «Репертуар» и выдать переводчику 1500 руб. <... Отзывы о пьесах>.

5. Доклад Зелинского. По мнению Зелинского, перевод Дружинина «Короля Лира» годен для чтения, но не для постановки. Нужно печатать пьесы, приносившие к постановке на сцене (Bühnenbearbeitung*), с пропусками и с изменениями (нельзя, например, ставить сцену ослепления Глостера).

В. Гиппиус находит, что сцену вырывания глаз у Глостера нельзя выкидывать.

Иванов-Разумник предлагает поместить в примечаниях исправления текста пьес уже на-бранных.

Зелинский говорит, что дешевле исправить набор, чем снабжать пьесы особыми примечаниями.

Гиппиус допускает лишь купюры, но не перетасовку сцен. Нужно издать текст и для чтения и для театра.

Зелинский предлагает назначить специальное заседание по вопросу о допустимых переделках.

Иванов-Разумник считает, что Зелинский автономен как редактор. Можно издавать либо литературный текст, либо театральный, либо тот и другой.

Вопрос лишь в том, удастся ли практически что-нибудь выпустить, если секция поставит так широко свою задачу — издавать одновременно и литературный и театральный текст.

Зелинский говорит, что литературный текст Шекспира давно издан. Издания ТЕО должны преследовать театральные цели.

* В обработке для сцены (нем.)

Блок считает, что главная задача библиотеки «Репертуар» стать популярной и проникнуть в самые глухие места, куда не доходят старые дорогие издания. Поэтому текст должен быть литературный, сценическая же переработка может быть отмечена в примечаниях.

Гиппиус предлагает печатать более мелким шрифтом то, что на сцене выпускается.

Зелинский просит воздержаться от принципиального решения вопроса до его подробного доклада о переводах Шекспира.

Пост.: Приостановить печатание переводных пьес и доставить корректуры Зелинскому. <...>

VI. Блок сообщает, что Соловьев доставил список английских драматургов-современников Шекспира и 18 в., предлагаемых для издания составителем списка — Я. Н. Блохом.

Пост.: Передать список Зелинскому.

VII. Доклад Иванова-Разумника о ближайшей работе секции. Иванов-Разумник отмечает две стороны вопроса: 1) Техническую, необходимость наладить работу Издательского Бюро и получить в свое распоряжение одну из государственных типографий. 2) Внутреннюю — выяснить взаимоотношение с Московской репертуарной секцией. Необходимость получить право издавать Блока, Ремизова, Сологуба, Кузмина, вплоть до Маяковского, предоставив Москве Балтрушайтиса, В. Иванова, Брюсова и Бальмонта.

VIII. Доклад Гиппиуса.

Гиппиус заявляет о необходимости пригласить секретаря по группе архивных разысканий для объединения работы сотрудников.

Сейчас в группе работает 8 человек, для работы в Московских библиотеках необходимо пригласить еще двух.

Блок предлагает поручить сотрудникам, читающим пьесы, писать краткий отчет о пьесе на карточке. Карточки могут в дальнейшем послужить интересным историческим материалом.

Иванов-Разумник говорит о необходимости некоего контроля над работниками Архивной группы по чтению пьес.

Приложения: 1. Доклад Иванова-Разумника. 2. Доклад Гиппиуса (ИРЛИ, л. 51—52 с правкой Блока; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 190—195; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 25—30).

3 декабря

«Звонит Ларош. На Невский, 64 (Горький, Тихонов, Гумилев, Левинсон, А. М. Аничкова, Княжнин, Браун, Батюшков, З. Венгерова, Рождественский, Гржебин). Тихонов закинул, чтобы я уходил из Т(еатрального) о(тдела) и сосредоточился на их работе, что он обеспечит» (Зап. книжка 56, л. 171 об.).

5 декабря

«В 2 часа.—засед(ание) пленума реп(ертуарной) секции. (Созываем—второй раз!) Я его отменил. Распределение работ. Дальн(ейшее) распред(еление) раб(от) по списку—русс(кому) и иностр(анному). (Радл(ов). Опять служитель. Командировка Петровой. Бумага. Котляревскому поруч(ена) редак(ционная) группа по русск(ому) т(еатру) от Гог(оля) до см(ерти) Островского. После—Ив(анов)-Разумник. 1) В 12 час.—засед(ание) режиссеров. Тов(ариш) Левин будет предл(агать) свои усл(уги) по части руководства. Инструкция. Послесловия. Не состоялось. Предложить А. Г. Горнфельда (биографии) Радлову. Протоколы 5—11 (Бакр(ылов), Радл(ов), Ларош). Рец(ензии) от Сол(овьева). Доклад Гиппиуса—мне для „Репертуара“¹⁶⁹. „Дела“ от Радлова. Клейст? „Арлезианка“?» (Зап. книжка 56, л. 172 об.).

Протокол БРС № 14.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, Н. А. Котляревский, А. М. Ремизов, секретарь А. Г. Ларош.

1. А. А. Блок докладывает, что созыв Пленума Секции отложен до возвращения Мейерхольда из Москвы.

2. Иванов-Разумник заявляет о желательности привлечь Н. А. Котляревского в качестве редактора пьес русского репертуара после Гоголя.

Пост.: Бюро присоединяется к мнению Иванова-Разумника. Н. А. Котляревский предлагает современный русский театр, начиная с Чехова, поручить Иванову-Разумнику.

Пост.: Принято.

3. В. В. Гиппиус заявляет о необходимости установить принцип работы. Нужно наметить злободневную задачу. Репертуарная секция должна печатать лишь те пьесы, которые в данную минуту важны.

Иванов-Разумник признает необходимость выработать программу ближайших дней, но сейчас главное, как можно скорей реально приступить к работе.

Н. А. Котляревский предлагает через неделю сделать доклад о плане работы.

4. А. А. Блок докладывает, что А. Г. Горнфельд предлагает свои услуги для составления биографий.

Пост.: Привлечение А. Г. Горнфельда признано желательным.

V. Ф. Ф. Зелинский заявляет о желательности приглашения Дмитрия Константиновича Петрова в переводческую группу¹⁷⁰.

Пост.: Бюро признает желательным поручить Д. К. Петрову испанскую литературу.

VI. А. А. Блок заявляет об острой необходимости собственного служителя (невозможно, например, перенести вещи с Дворцовой, 30).

VII. Ф. Ф. Зелинский сообщает о том, что из сданных типографии 7-ми пьес, кроме «Игра интересов» Бенеvente, «Короля Лира» Шекспира и «Гибели надежды» Гейерманса еще ничего не набрано.

Пост.: Ввиду этого постановлено просить Издательское Бюро вернуть текст Ф. Ф. Зелинскому для редактирования¹⁷¹.

VIII. Поступила пьеса Чапыгина «Волк за волком».

Пост.: Передана для отзыва Ремизову (ИРЛИ, л. 60—50 об. с правкой Блока; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 199—199 об.).

6 декабря

Протокол 10 заседания Московской репертуарной секции.

Предс. Ю. К. Балтрушайтис. Присут.: К. Д. Бальмонт, Н. Н. Бромлей, В. М. Волькенштейн, Н. Д. Волков, М. О. Донзель, И. Ионов, В. И. Иванов, С. С. Игнатов, А. М. Кожебаткин, Д. И. Коган-Кольцов, И. А. Новиков, С. Сураварди, В. Ф. Ходасевич, Г. И. Чулков, П. Я. Ярцев, Н. Е. Эфрос.

Оглашая записку Блока¹⁷², в которой последний, настаивая на пересмотре плана раздела работ по изданию Библиотеки драматических произведений всех времен и народов, установленного в частных переговорах с секретарем Московского Отделения Театрального отдела в отсутствии редактора Библиотеки «Репертуар» Р. В. Иванова-Разумника, благодаря чему план этот не мог считаться окончательным, и записку Р. В. Иванова-Разумника, Ю. К. Балтрушайтис предлагает собранию высказаться по существу записки Блока.

⟨Далее прения, в которых выступают В. И. Иванов, В. М. Волькенштейн, К. Д. Бальмонт и др.⟩ (ЦГА РСФСР, ед. хр. 2252, л. 32—32 об.)

«Буся днем знакомялась с каким-то пошляком-антрепренером „Гришиным“¹⁷³, ее чуть не вырвало» (Зап. книжка 56, л. 173).

7 декабря

«Возвр⟨ашение⟩ из Москвы Мейерхольда? Нет, по-видимому, из отдела не звонили» (Зап. книжка 56, л. 173 об.).

9 декабря

«12 ч.—режиссеры (условия): Гайдеб⟨уров⟩, Ал. Ал. Брянцев, Мейерх⟨ольд⟩, Солов⟨ьев⟩, Гнедич, Лебедев, В. И. Левик—о театр⟨альном⟩ руков⟨одстве⟩. 1. Инструкция. 2. Доклад Ф. Ф. Зел⟨инского⟩ о перев⟨одческой⟩ группе (?). Вопрос о том, „Реп⟨ертуар⟩“—„Библ⟨иотека⟩ наша лит⟨ературная⟩ или театр⟨альная⟩, или должна удовл⟨етворять⟩ тому и другому“.—Печатанье 14-ти пьес пока приостановлено (часть уже сверстана). Мой список от Н. А. Шкловской. Оконч⟨ательно⟩ реш⟨ится⟩ вопрос о „воззвании“ (после возвр⟨ашения⟩ Мейерх⟨ольда⟩ из М⟨осквы⟩). Рец⟨ензии⟩ от Соловьева Венцель—⟨нрзб.⟩ большой в стихах. О Клейсте. Об „Арлезианке“. О Стаховой с Котляревским. Коган? (Проток⟨ол⟩ от Радлова и 15-ый). Взять немного бумаги. Материалы (до 50 кор⟨ректур⟩) от архивной коллегии. Поговорить с А. В. Гиппиусом о корр⟨ектурах⟩ (ему другую работу). Устроить Александру Ник⟨олаевну⟩. Зоргенфрей. Почти ничего этого не было, только я затормошился. Это—пустая, ненужная усталость и ряд нудных и трудных впечатлений» (Зап. книжка 56, л. 174 об.).

Протокол БРС № 15.

Пред. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, секретарь А. Г. Ларош.

I. Ввиду заявления Ф. Ф. Зелинского и неудовлетворительности перевода Дружинина «Короля Лира» Шекспира.

Пост.: Отредактировать означенный перевод и поручить редакцию Ф. Ф. Зелинскому.

II. Оглашена рецензия Ремизова о пьесе Чапыгина «Волк за волком».

Пост.: Секция не встречает препятствий к постановке означенной пьесы на сцене, при условии некоторых исправлений.

Рецензия принята для напечатания в сборнике «Репертуар».

III. Оглашена рецензия Ремизова о трех пьесах Падровой: «Сватовство Вавилы Силыча», «Невольница», «Измена».

IV. Оглашено письмо из Сольвычегодского уезда с просьбой прислать пьесы, дать справки и т. д.

Пост.: Письмо передается в Коллегию 13-ти для принципиального рассмотрения вопроса (нужен аппарат для ответов на подобные запросы).

V. Доклад С. Э. Радлова о плане работы группы объяснительных чтений. Задача группы объяснительных чтений — пропаганда определенных репертуарных тенденций, как в области современной драматургии, так и в новых переводах классических произведений. Предполагается чтение перевода «Всадников» Аристофана Пиотровским с предисловием Зелинского. Гумилев согласился прочесть свою новую пьесу, предполагается прочесть «Стеньку Разина» Каменского. Необходимо разработать программу и гарантировать выступления (платные) оппонентов с контрдокладами. Чтения могут быть начаты 1-го января в ТЕО (зал на 200 человек).

Пост.: Радлову поручается вступить в переговоры с лекторами и их оппонентами для контрдокладов.

⟨Оргвопросы.⟩ (ИРЛИ, л. 61—61 об. с правкой Блока; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 200—200 об.; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 35 и об.)

12 декабря

«2 ч. — Развитие списка русских пьес до конца — от Гнедича, Ремизова и Вл. Гиппиуса. Продолж(ение) списка? Доклад Н. А. Котляревского. Хороший, деловой!» (Зап. книжка 56, л. 176).

Протокол БРС № 16.

Предс. А. А. Блок. Присут.: Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, Н. А. Котляревский, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, секретарь А. Г. Ларош.

⟨Отзывы о пьесах, об издании пьес.⟩

VII. Обсуждаются вопросы: 1) О пьесе Ремизова «Ясния».

Пост.: Напечатать означенную пьесу в библиотеке «Репертуар».

2) О пьесе Додэ «Арлезианка», пер. Кублицкой-Пиоттух.

Пост.: Напечатать означенную пьесу в библиотеке «Репертуар»¹⁷⁴.

VIII. Заявление Ф. Ф. Зелинского о том, что «Всемирная литература» (Тихонов) предполагает напечатать те же произведения, что и библиотека «Репертуар».

Пост.: Считать библиотеку «Репертуар» не конкурирующим изданием со «Всемирной литературой»¹⁷⁵.

⟨Об издании текста «Горе от ума», о работе группы объяснительных чтений, о репертуаре Государственных театров.⟩

XII. Гнедич предлагает обсудить репертуар Государственных театров.

Постановлено обсуждение вопроса отложить до возвращения Мейерхольда. Список, составленный Гнедичем, отпечатать немедленно и раздать членам Бюро.

XIII. Председатель сообщает, что по вопросу об общем плане немецкого театра 19-го века ведутся переговоры с Коганом, 20-й век поручается Зелинскому.

XIV. Доклад Котляревского, проект издания пьес от «Ревизора» (36 г.) до «Иванова» (конец 80-х).

Цель переиздания может быть двоякая: либо перепечатываются художественные произведения, либо среди пестрого материала за пятидесятилетие выбираются те пьесы, которые имеют образовательное значение.

Если «народ» это те, кто лишен руководства школы и осужден на самообразование, то роль театра для народа — заменить хорошую образовательную историческую книгу.

Среди пьес 19-го века есть такие, в которых выведены типы русской общественной жизни: чиновничества, купечества, интеллигентской среды.

Намечаются 4 серии:

- 1) типичные пьесы бытовой обстановки,
- 2) пьесы исторического характера (Кукольник, Полевой, А. Толстой, Шпагинский, Чаев, Аверкиев), поднимающие патетическое настроение,
- 3) мелодрамы, настраивающие жалостливо, слезливо, милосердно,
- 4) водевили (веселящие).

Всего пьес 40—50. Необходимо строго выдержать порядок и снабдить введениями. Изложение плана издания — при первом выпуске или в сборнике «Репертуар».

Пост.: План печатания русских пьес утвержден. Предлагается Котляревскому пригласить 5 сотрудников.

XV. Зелинский указывает на необходимость печатать музыку к водевилям.

Пост.: Постановлено войти в сношение с музыкальным отделом.

Гнедич говорит о нотах к историческим пьесам.

Постановлено войти в сношение с музыкальным отделом (ИРЛИ, л. 64—65 об.; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 205—205 об.; 210—210 об.; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 40—45 об.).

13 декабря

«„В Михайловский театр в ложу Стаховой“ („Миньона“)» (ЗК, 440).

16 декабря

«В 12 час.—Радлов собирает режиссеров и пр. по делам своей группы (организация) объяснительных чтений). В 2 часа—наше заседание. Морозову—20 стр. пробного тетиного перевода Freytag'a („Сущность трагического начала")—нет еще. Плохо перевела тетя» (Зап. книжка 56, л. 178).

Протокол БРС № 17.

Предс. А. А. Блок. Присут.: П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, Н. А. Котляревский, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, секретарь А. Г. Ларош.

⟨I—II—Отзывы о пьесах.⟩

III. Доклад Гиппиуса о заседании сотрудников группы архивных розысканий. На заседании было постановлено отказаться от работы в библиотеках Публичной и Академии наук и обследовать только библиотеку Государственных театров. Три лица будут работать в библиотеке, трое на дому, одно лицо будет регистрировать работу в библиотеке и восьмое лицо—секретарь в группе. Командировка в Москву отменяется.

IV. Доклад Гнедича о репертуаре Государственных театров¹⁷⁶. Гнедич считает, что должен быть выработан канон постановок классических пьес. Должны быть всегда готовы к постановке: 1 античная пьеса, 1—2 трагедии Шекспира, 1 комедия Мольера, 1 пьеса с предшествующим ей рефератом, «Недоросль», «Ревизор», «Женитьба», 2 пьесы Островского, 2 исторические (Ал. Толстой), 1 Сухова-Кобылина, 1 Толстого, 1 Тургенева, 1 Пушкина («Борис Годунов»), 1 Чехова, 1 мелодрама («Хижина дяди Тома», Сарду «Отечество», Ростана «Самарянка»), 1 легкая комедия с пением (Скриб, Лабиш, Гольдони).

Пост.: Бюро согласилось с принципом доклада (выработка канона). Что касается перечня пьес, то постановлено обсудить каждую пьесу отдельно.

V. Доклад Радлова о группе объяснительных чтений.

Пост.: На заседании 16 декабря Группы Объяснительных чтений выработана следующая программа:

I утро. О всенародном театре. Участвуют: Иванов-Разумник, Мгебров, П. Гайдебуров, Н. А. Лебедев и др.

II утро. О героическом театре. Участвуют: В. Чудовский, Н. С. Гумилев и др.

III утро. Чтение пьесы Гумилева «Отравленная туника». Вступление о франц(узском) клас(сическом) театре В. Чудовский. Режиссерские объяснения В. Н. Соловьев.

IV утро. Чтение перевода комедии Аристофана «Всадники» А. И. Пиотровского со вступительным словом о политической комедии Аристофана Ф. Ф. Зелинского. Пост.: Программа принята.

VI. Доклад Иванова-Разумника о репертуаре русских современных авторов. Иванов-Разумник предлагает поручать и предисловие, и режиссерские замечания к русским современным пьесам, издаваемым секцией, самим авторам. Пост.: Предложение принято.

VII. Предложение Иванова-Разумника включить в русский современный репертуар пьесы Сологуба «Дар мудрых пчел» и «Барышню Лизу». Пост.: Принято.

VIII. Предложение Соловьева издать в качестве библиографического указателя к репертуару — хронологический перечень пьес, поступивших в театральный комитет с 1890 по 1916 (первый состав комитета — Потехин, Григорович, Гнедич, Вейнберг). Пост.: Составление библиографического указателя по репертуару поручается Соловьеву <...> (ИРЛИ, л. 70—71; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 211—214; ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 2252, л. 46—49).

18 декабря

«„Коллегия 13-ти“; 14-м — Н. А. Котляревский. Приехавший Мейерхольд излагал в отделе двухнедельную бабью ссору¹⁷⁷. <...> Вечером — телефон от В. С. Врасской: у Котляревского умерла мать» (ЗК, 440—441).

Протокол КОР¹⁷⁸.

Предс. К. А. Эрберг. Присут.: В. Э. Мейерхольд, А. А. Блок, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, А. К. Голубев, А. Ф. Курляндский, В. Н. Всеволодский, Далькевич, А. М. Ремизов, П. П. Мирониский, С. Э. Радлов, В. В. Гиппиус, А. Н. Лавров, С. М. Алянский¹⁷⁹.

Доклад Мейерхольда о Московском съезде.

В. Э. сообщает, что доклад о кинокомитете занял два заседания по 6 часов. После него был доклад Зав. ТЕО О. Д. Каменевой. Луначарский заявил, что все вопросы театра должны быть сосредоточены в одном месте. Сейчас, особенно в Москве, много учреждений работает по театру. В Петербурге должны быть сосредоточены театральные вопросы всей Северной области.

В своем докладе О. Д. Каменева осветила историю возникновения отдела. В последовавших прениях сразу определились невыгодные условия докладчика. Против нее выступили представители Государственных театров Петербурга и Москвы, других отделов и некоторые отдельные лица (Шишкин — внешкольное образование и др.). С явной предвзятостью* говорили, что в ТЕО сидят теоретики, оторванные от жизни, что результатов их работ не видно. Библиографические очерки сравнивали с Павленковским изданием. Один № Игры не имеет цены. Коммунальные театры работают плохо. Были и нападки на отдельные выступления О. Д. Упрекали ее в потакании определенной школе.

В защиту ТЕО выступили Вяч. Иванов, Ю. К. Балтрушайтис, Эйхенгольц, Сахновский, Мейерхольд и О. Д. Каменева, большая речь которой произвела благоприятное впечатление.

После этого заседания было получено письмо А. В. Луначарского, который под давлением компетентных лиц рекомендовал О. Д. Каменевой и ее сотрудникам выделиться в Театральную Академию, выработав ее основные положения. ТЕО же, возглавляемому Андреевой, поручалось действенное участие в строительстве театральной жизни.

На долю Театральной Академии, таким образом, оставалась исключительно теоретическая работа без связи с жизнью.

Профессиональный союз Петербурга заявил протест из-за того, что реорганизация была произведена без его ведома (представители его не были приглашены на съезд и им не дали слова). Был создан митинг, в резолюции которого выразилось отрицательное отношение к Андреевой. Каменева обратилась к Луначарскому с письмом, прося личного свидания. Московская коллегия ответственных работников заявила, что если уйдет Каменева, то и она отказывается от работы. Был составлен документ ультимативного свойства. Луначарский увидел свою ошибку, дал две недели на выработку конституции и поручил договориться с Андреевой, которая ультиматума не приняла.

В. Э. Оглашает заявление Московской коллегии. Наименование ТЕО Наркомпроса сохраняется. Академия театра в него включается, но этим действие отдела не исчерпывается. Всероссийский отдел театров и зрелищ выделяется. В. Э. Оглашает резолюцию митинга.

О. Д. просила передать петербургским товарищам, что она спокойна и считает, что не ошиблась в выборе пути. Ряд организаций поддерживают ее. Она просит пересмотреть все ошибки прошлого. Теоретический аппарат налажен. Воспринята идея Эрберга отделить Научно-теоретическую группу. Во главе ее встал Вяч. Иванов, Андр. Белый работает там же, вернувшись из Пролеткульта. Необходимо упрочить связь с внешним миром, для чего созывается съезд по рабоче-крестьянскому театру, с таким расчетом, чтобы он предшествовал съезду по внешкольному образованию, назначенному в Москве на февраль. Подготовка к съезду должна быть сейчас главной работой Петербургского Отделения. Подробную конструкцию Московской секции Вяч. Иванов обещал прислать. <...Далее о структуре Московского ТЕО.>

* вписано

«НЕЗНАКОМКА».
СПЕКТАКЛЬ МОСКОВСКОГО
МУЗЫКАЛЬНОГО
КАМЕРНОГО ТЕАТРА

Постановка С. И. Юткевича.

Эскиз костюма Незнакомки

Н. Виноградовой

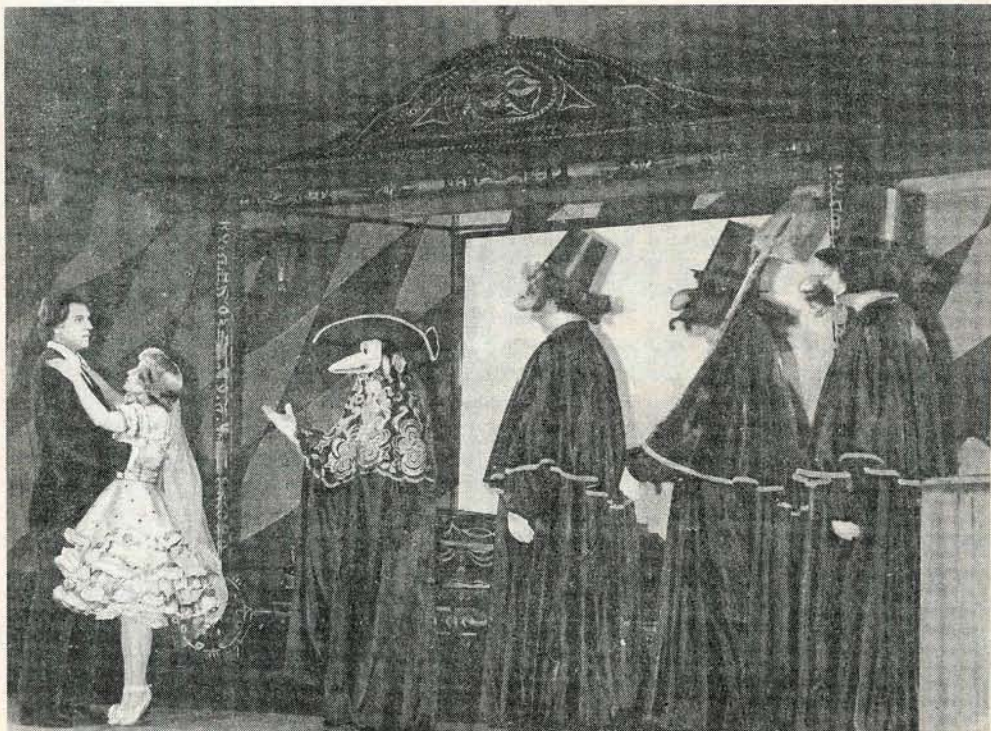
Фотография А. Т. Гришина, 1982,
Москва



«БАЛАГАНЧИК».
СЦЕНА ИЗ СПЕКТАКЛЯ
МОСКОВСКОГО МУЗЫКАЛЬНОГО
КАМЕРНОГО ТЕАТРА

Постановка С. И. Юткевича

Фотография А. Т. Гришина, 1982,
Москва



«Воззвание» Блока размножено в 400 экземплярах и уже разосланы в провинцию через РОСТУ <...> (ЦГА РСФСР, ед. хр. 22, л. 14—16).

19 декабря

«Заседания не будет нашего. Но Мейерхольд-таки требует меня — к 1 часу. Утомительное заседание» (Зап. книжка 56, л. 179 об.).

Протокол БРС № 18.

Предс. А. А. Блок. Присут.: Ф. Ф. Зелинский, В. Э. Мейерхольд, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, секретарь А. Г. Ларош.

I. Вопрос о режиссерских примечаниях к издаваемым пьесам. <...> Пост.: Вновь попытаться собрать петербургских режиссеров после того, как заведующие отделами сделают доклады и список пьес будет установлен.

II. О структуре Репертуарной секции.

Пост.: Установление групп:

1. Архивных разысканий (заведующий Гиппиус, 8 сотрудников).

2. Редакционная. 1) Оригинальных пьес: а) до Чехова — редактор Котляревский, б) от Чехова — редактор Иванов-Разумник. 2) Переводных пьес — редактор проф. Зелинский. 3) По изданию сборника «Репертуар» — редактор Блок.

III. Драматургическая.

IV. Объяснительных чтений. Последними двумя группами заведует С. Радлов.

Блок поясняет, что теоретическая группа отпала, потому что фактически ее функции исполняет бюро.

Постановлено известить об этом В. И. Иванова¹⁸⁰.

V. Мейерхольд докладывает, что Московское отделение считает включение биографического отдела в Репертуарную секцию неправильным, следовало бы его отнести к Исторической секции.

Пост.: Поручить редактирование биографий Радлову с тем, чтобы он изыскал новые методы подхода, и передать издание биографий в Историческую секцию.

VI. Оглашено письмо Московской РС со списком печатаемых ими переводных пьес.

Пост.: Известить Московскую РС о том, что поименованные в письме пьесы Шекспира, Шиллера и Гюго уже сданы нами в работу. От печатания остальных, перечисленных в письме пьес, Петербургская Секция отказывается.

VII. Заявление Мейерхольда о необходимости подготовиться к съезду по рабоче-крестьянскому театру.

Пост.: Поручить членам бюро сделать доклады о народном театре (напр., с критикой сборников Щеглова, Гайдебурова, Попова) и заслушать эти доклады в заседаниях бюро.

VIII. Заявление Мейерхольда о желании Луначарского иметь инсценировки социальных романов.

Пост.: Опубликовать список романов, рекомендуемых для инсценировки.

IX. Заявление Зелинского о приглашении сотрудником по редактированию пьес французского театра Анны Дмитриевны Радловой.

Пост.: Передать заявление в канцелярию. (ИРЛИ, л. 74—74 об.; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 216—216 об.; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 51—51 об.)

20 декабря

«12—1 придет барышня для переписки матерьялов для „Репертуара“ <...> Бирюч с № 64» (Зап. книжка 56, л. 180).

22 декабря

«Весь день — работа над делами театральными и издательскими» (ЗК, 441).

«ДОКЛАД БЛОКА»

Дело издания пьес Репертуарной Секцией все еще проходит подготовительную стадию. Естественно, что дело, требующее ученого аппарата, многих собраний и совещаний, мобилизации сотрудников разных профессий, движется не так быстро, как бы хотелось. Однако жизнь предъявляет свои требования.

Ежедневно в Издательское Бюро приходят несколько товарищей из провинции. Они требуют пьес и уходят ни с чем. Одновременно у О. Д. Каменевой, у В. Э. Мейерхольда, в среде Издательского Бюро и у меня возникло беспокойство по этому поводу. Мы решаемся принять экстренные меры и вернуться на тот путь, с которого Секция временно сошла и который следует признать правильным. Параллельно с ученой работой по подготовке образцового издания пьес со всеми необходимыми примечаниями, мы выпустили ряд пьес или вовсе без примечаний, или с краткими очерками. Это должно утолить голод хоть на первое время.

Прошу собрание высказать по поводу списка книжек пьес, составленного мною (список прилагается). Эти пьесы мы можем сдать в набор частью — сейчас же, частью — в ближайшие дни.

Темп работы такой: пьеса, которую Секция признает возможной, немедленно приобретается (покупается или переписывается с лучшего текста) и сдается в типографию. Пока она печатается, кто-либо из нас, по мере возможности, берет на себя составление, хотя бы краткого очерка к ней в виде послесловия. В Изд(ательском) Бюро ответственный корректор без замедления правит корректуру, как только она пришла из типографии. Пьеса подписывается к печати одним из членов Бюро или Заместителем Зав(едующего) Т(еатральным) О(тделом). Пьеса печатается в том количестве экземпляров, какое возможно, в зависимости от количества бумаги. (О. Д. Каменева рекомендовала обратить всю бумажную наличность преимущественно на пьесы.) На задней стороне обложки каждой спешно выпущенной пьесы печатается следующее: «Театральный Отдел подготовляет к печати ряд пьес с примечаниями и пояснениями, как общего, так и специального характера. Эта работа требует времени, а жизнь не ждет. Поэтому Театральный Отдел издает первую серию пьес без таких примечаний, или с малым количеством их, для удовлетворения первых требований, поступающих со всех концов России».

Председатель Репертуарной Секции

А. Блок

22 Декабря 1918 г.

(Автограф — ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 11 и об.; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 222 — приложение к протоколу № 19)

23 декабря

«2 ч — Доклад Ф. Ф. Зелинского, Раймунд, Нестрой — австр(ийские) народники (пригласить Канкаровича). Доклад И(ванова) о моск(овских) делах. Вопрос в воззвании для „Репертуара“. От Вл. В. Гиппиуса — характеристики. В 1 час придти к Мейерхольду» (Зап. книжка 56, л. 181 об.).

Протокол БРС № 19.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Канкарович, Н. А. Котляровский, В. Э. Мейерхольд, П. О. Морозов, А. М. Ремизов, секретарь А. Г. Ларош.

1. Доклад А. А. Блока.

Председатель заявляет, что ввиду полного отсутствия пьес на книжном рынке необходимо выпустить возможно большее количество пьес, хотя бы без вступительных статей и режиссерских примечаний.

Секцией уже сданы в набор 28 пьес: Пушкин «Борис Годунов». Над примечаниями работают ученики В. Э. Мейерхольда. Есть статья П. О. Морозова «Безмолвие народа». Текст отпечатан; Мей «Псковитянка»; Погосский «Жареный гвоздь»; Потехин «Чужое добро впрок не идет»; Гуцков «Пугачев», пер. П. О. Морозова; Л. Толстой «Власть тьмы»; Беневенте «Игра интересов», пер. П. О. Морозова; Плавт «Близнецы», пер. Радлова, предисл. Ф. Ф. Зелинского; А. Островский «Бедность не порок»; Шекспир «Король Лир», пер. А. В. Дружинина с исправл. Ф. Ф. Зелинского; Гейерманс «Гибель Надежды», пер. Теплова с исправл. Ф. Ф. Зелинского; Грибоедов «Горе от ума», редакция текста Гнедича; Бенедикт (Н. Н. Венцель) «Несмеяна»; А. Ремизов «Бесовское действо», примечания автора; И. Лажечников «Опричник», предисл. Ал. Кириллова; Тихонов «Бирюк»; И. Шпагинский «Вольная волношка»; он же «В старые годы»; он же «Чародейка»; П. Сухонин

«Русская свадьба в исходе XVI века»; Ф. Сологуб «Узор из роз»; К. Монье «Принц Лутоня», пер. Курочкина; Деннери и Лемуан «Материнское благословение» или «Бедность и честь», пер. Перепельского; А. Додэ «Арлезианка», пер. А. Кублицкой-Пиоттух, краткое предисловие А. Блока; В. В. и В. С. «Битва жизни», инсценировка рождественского рассказа Диккенса; И. Щеглов Одноактные пьесы: 1) «Солдатская любовь», 2) «Пленный турок», 3) «Доктор на полчаса», 4) «Милорд Георг» по изданию Суворина; Островский «Добрый барин», шутка в одном действии; Тургенев «Неосторожность».

Пост.: Немедленно сдать в печать 33 пьесы: И. Горбунов «Сцены из народного быта»; он же «Сцены из купеческого быта»; он же «Сцены из городской жизни»; Гоголь «Женитьба»; О. Мирбо «Власть денег», пер. Е. Семенова; Лопе де Рueda «Оливы», пер. С. Игнатова; Грильпарцер «Любуша», пер. Зоргенфрея; Толстой «Первый винокур», вместо предисловия «Как чертенюк краюшку выкупал»; А. Потехин «Виноватая»; Трофимов «На песках»; Некрасов «Осенняя скука»; Ф. Сологуб «Дар мудрых пчел»; А. Ремизов «Трагедия об Иуде Искариотском»; он же «Действо о Георгии Храбром» в 3-х действиях с прологом и апофеозом (1910). С прим. автора; А. П. Чехов (1860—1904) «Свадьба», «Юбилей», «О вреде табаку»; Гоголь (1809—1852) «Игроки», «Тяжба», «Лакейская», драматические отрывки 30-х годов; Островский «Не так живи, как хочется»; А. Сухово-Кобылин «Смерть Тарелкина». Послесловие и примечания автора; А. Ф. Писемский «Самоуправцы»; Миг. Сервантес Сааведра (1547—1616) «Ревнивый старик», интермедия, пер. А. Н. Островского; он же «Саламанская пещера»; он же «Два болтуна»; Паоло Жиакотти «Семья преступника», пер. с итальянского Островского; Мольер «Обманщик» или «Тартюф», пер. Минаева; он же «Вынужденный брак», пер. Ф. Н. Устрялова; он же «Лекарь поневоле», пер. Родиславского; он же «Скупой», пер. Ф. Н. Устрялова; он же «Мещанин-дворянин», пер. Островского; он же «Плутни Скапена», пер. Мещерского; Гоголь «Ревизор»; И. С. Тургенев «Нахлебник»; Ф. М. Решетников «В омуте».

«Далее о пьесах, подготовленных для издания в Москве, распределение пьес на отзывы:»

III. Председатель возбуждает вопрос о пьесе Антимонова «Бова Королевич». Морозов заявляет, что эта пьеса у него. Пост.: Передать означенную пьесу Ремизову для отзыва.

V. Доклад Зелинского о Раймунде. Пост.: Напечатать доклад в сборнике «Репертуар»¹⁸¹ (ИРЛИ, л. 77—78 об.; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 217—223 об.; ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 2252, л. 53—57 об.).

24 декабря

«2 часа — засед(ание) колл(егии), отв(етственных) раб(отников) — гонорары и воинская повинность. Я уже „призван“ в „тыловое ополчение“ (...) 7—8 — Елена Владимировна, переписчица. Дж. Кальдерон, ст(атья) об Ап. Григ(орьеве), 6 рецензий»¹⁸² (Зап. книжка 56, л. 182).

Протокол КОР.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: В. Э. Мейерхольд, А. А. Блок, А. К. Голубев, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, К. А. Эрберг, П. П. Мироносицкий, Ф. Ф. Зелинский, секретарь А. Г. Ларош.

«Организационные вопросы: нормы гонораров, гонорары внештатным сотрудникам, закупочная комиссия и ее смета, смета Петербургского ТЕО, музей Протопопова» (ЦГА РСФСР, ед. хр. 22, л. 49—50; протокол ошибочно датирован 24 декабря 1919 г.).

26 декабря

«2 ч. — засед(ание) — 1) Гипп(иус) — о перев(одческой) группе. [2] Я — о репертуаре. [3] Р. В. И(ванов) — о Москве. Письмо членам бюро (16 экз.). Рецензии (4) от Ларош и проток(олы) (с 16). [Статья от Зелинского.] Горнфельду нужна работа (поговорить с Радловым)» (Зап. книжка 56, л. 183).

Протокол БРС № 20.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, Ф. Ф. Зелинский, Н. А. Котляревский, В. Э. Мейерхольд, А. М. Ремизов, секретарь А. Г. Ларош.

I. Оглашено обращение Заведующего секцией к членам Бюро (см. приложение).

II. Председатель возбуждает вопрос о пьесе «Школа буржуа» Д'Алленвала, пер. Долгова.

Пост.: Означенная пьеса принята для напечатания в библиотеке «Репертуар». Постановлено послать пьесу переводчику с просьбой просмотреть и исправить перевод.

III. Вопрос об инсценировке социальных романов.

Присутствующими называются романы, которые следует инсценировать: «Боги жаждут» А. Франса, «Когда спящий проснется» Уэллса, «Железная пята» Лондона, «Овод» Войнич.

романы Пого, «Повесть о двух городах» Диккенса, «Джунгли» Синклера, «В огне» Барбюса, «Тилль Уленшпигель» Де Костера.

Пост.: Поручается Блоку переговорить с А. Г. Горнфельдом.

(Заявление Мейерхольда о подготовке к съезду по рабоче-крестьянскому театру, Доклад Иванова-Разумника о работе Московского ТЕО, о работе группы архивных розысканий, оргвопросы) (ИРЛИ, л. 83—84; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 231—232; ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 59—61).

Приложение к протоколу № 20

ОБРАЩЕНИЕ БЛОКА К ЧЛЕНАМ БЮРО¹⁸³

Покорнейше прошу Вас не отказать сообщить в письменной форме в ближайшее время список пьес, которые Вы нашли бы возможным напечатать спешно, не снабжая эти пьесы никакими особенными примечаниями. Прошу Вас при этом не стесняться рамками каких бы то ни было наших списков, а принять во внимание только следующее: 1) чтобы пьесу было легко поставить (поменьше декораций и действующих лиц, попроще сюжет и язык и т. д.), 2) чтобы текст этой пьесы был более или менее бесспорен (единственный печатный и рукописный текст, удовлетворительный перевод, отсутствие опечаток и т. д.). Не откажите отметить при этом, какой именно текст надо приобрести или переписать, следует ли его проверить, нет ли готовой краткой (или могущей быть сокращенной) статьи, которая послужила бы предисловием или послесловием к данной пьесе, нельзя ли срочно заказать статью, и кому именно; по возможности, желательны указания о числе действующих лиц и декораций. Обсудив Ваш список в одном из заседаний Бюро, мы немедленно постараемся добыть соответствующие тексты, после чего будем просить Вас привести рекомендованные Вами пьесы в надлежащий вид для сдачи в печать, т. е. снабдить подписями для обложки и титульного листа, исправить опечатки (все это может быть поручено кому-либо из Ваших сотрудников под Вашей редакцией), словом — дать в типографию и в руки корректору такой экземпляр, который должен быть воспроизведен точно (не считая перевода на новую орфографию, который производится автоматически).

Не откажите, кроме того, сообщить Ваше мнение о том, желательно ли такие несовершенные издания делить на серии, нумеровать и т. д., кои мы предполагали делить со всей библиотекой «Репертуара», и не находите ли Вы нужным дать другое название всей библиотеке.

Позволю себе прибавить, что очень желательно, чтобы среди пьес было названо некоторое количество произведений, принадлежащих к такой «классовой литературе» и, разумеется, удовлетворяющих при этом хотя бы минимуму литературных и театральных требований.

24 декабря 1918

Председатель Репертуарной Секции.

(ЦГАОР, л. 60; ИРЛИ, л. 85)

28 декабря

В этот день Блок отвечал на телеграмму Ю. К. Балтрушайтиса из Москвы: «Сообщите срочно печатаете „Овечий источник“».

Текст ответа Блока: «Издание „Овечьего источника“ по совещании с Ф. Ф. Зелинским представляется Москве. Предс(едатель) Реп(ертуарной) Секции Ал. Блок» 28.XII (ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 1511, л. 80)¹⁸⁴.

30 декабря

«2 часа — засед(ание). — Статья о Маяковском от Ив(анова)-Р(азумника)¹⁸⁵. Сдать начало „Репертуара“. Мой доклад о нем. Ответ на мое письмо от кого-ниб(удь) из 11-ти¹⁸⁶. Сообщ(ение) о Горнф(ельде) — с 1 янв(аря), его занятия в и(здательстве) „Колос“; В. П. Лачинову — книги» (Зап. книжка 56, л. 185).

Протокол БРС № 21.

Предс.: А. А. Блок. Присут.: В. Э. Мейерхольд, В. В. Гиппиус, А. М. Ремизов, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, П. О. Морозов, К. А. Эрберг, В. Н. Соловьев, Иванов-Разумник, Н. А. Котляревский, секретарь — А. Г. Ларош.

1. Блок заявляет, что исполнил поручение, данное ему секцией, и переговорил с Горнфельдом, который занят сейчас работой над социальными романами для издательства «Колос».

Пост.: Пригласить Горнфельда в члены Бюро с 1-го января 1919 и поручить ему выбор социальных романов для инсценировки.

2. О мелодрамах. Мейерхольд говорит, что работал Лачинов, существует несколько мелодрам его работы.

Пост.: Поручить В. П. Лачинову редактирование мелодрам. Гонорар установлен как за редактирование пьес.

3. Председатель возбуждает вопрос о пьесе «Любуша» Грильпарцера, перевод В. Зоргенфрея.

Пост.: Выпустить означенную пьесу немедленно со вступительной статьей переводчика.

4. О сдаче в печать пьес: «Жизнь человека» Л. Андреева, трех водевилей Ленского, «Власть денег» Мирбо, «Оливы» Лопе де Руэда, «Действо о Георгии» Ремизова, «Бирюк» Тихонова.

Всего сдано 25 пьес.

⟨О передаче на отзыв пьесы «Нахлебник», «Смерть Грозного». О приобретении Полного собрания сочинений Гольдони.⟩

14. Поступила пьеса «На большой дороге» Крюковского.

Пост.: Передается Гнедичу.

15. А. В. Луначарский прислал для отзыва пьесы Ланицкого «Кающаяся и грешница» и без названия.

Пост.: Передать на отзыв Морозову и Соловьеву.

Притиска Блока на протоколе:

«1. Что с ней случилось? Откуда она возникла? Надо это указать.

2. Одно из двух: или „выпустить немедленно“ или „передается Зелинскому“.

3. Когда, почему, как это сюда попало, к чему относится?

4. Пьеса не поступала, а я ее купил.

5. Анастасия Германовна, я в отчаянье, этого исправить нельзя. Прошу Вас восстановить все это в форме дневника, больше ничего не остается. Вспомните, что сможете: 1) О чем я говорил с Горнфельдом (дело ведь в *существовании* разговора); 2) В связи с чем возник вопрос о „мелодрамах“? — и т. д.

Лучше прерывайте заседания, спрашивайте, как записать, не отставайте, пока не ответят Вам, только не так. Это — не только трата бумаги, но безвозвратная потеря работы, которая происходит в заседаниях» (ИРЛИ, л. 86 и об., л. 87 выправленный текст протокола; см. также протокол заседания 5 января 1919 г.).

1919 год

1 января

«Весь день редактировал „Репертуар“» (ЗК, 444).

4 января

«В 1 час — соед⟨иненное⟩ засед⟨ание⟩ секций (рабоче-кресть⟨янский⟩ театр). Вл. В. Гиппиусу — „Театр“ мой. — Оплачена ли „Любуша“? Жалованье. — Переписанные рецензии В. Н. Соловьева от Е. В. Мозель. Возвр⟨атить⟩ 2 рец⟨ензии⟩¹⁸⁷ и проток⟨олы⟩ от Ларош. [Большой список в перепечатку]. Мейерх⟨ольду⟩ — список пьес для перевода во „Врем⟨енник⟩“ № 2. Ларош — основн⟨ой⟩ список в переписку. Могу ли я получить деньги, как автор статей в „Репертуаре“. — Счета. Сдаются ли пьесы в изд⟨ательское⟩ бюро под расписку и с числом? — В набор — 11 рукописей для „Реперт⟨уара⟩“ и 4 пьесы. Алянскому — Ямбы. По сегодн⟨яшний⟩ день сдано в набор 42 пьесы» (Зап. книжка 60, л. 2 об.).

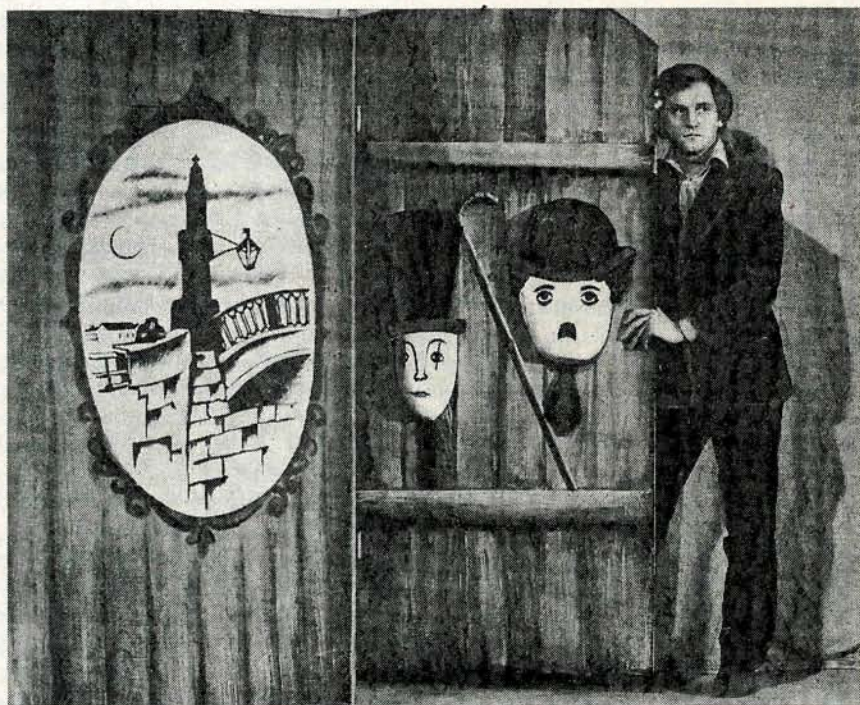
5 января

Протокол БРС № 21.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, Н. А. Котляревский, В. Э. Мейерхольд, П. О. Морозов, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, К. А. Эрберг, секретарь Ларош.



«НЕЗНАКОМКА».
СЦЕНА ИЗ СПЕКТАКЛЯ МОСКОВСКОГО МУЗЫКАЛЬНОГО КАМЕРНОГО ТЕАТРА
Постановка С. И. Юткевича
Фотография А. Т. Гришина, 1982, Москва



«БАЛАГАНЧИК».
СЦЕНА ИЗ СПЕКТАКЛЯ МОСКОВСКОГО МУЗЫКАЛЬНОГО КАМЕРНОГО ТЕАТРА
Постановка С. И. Юткевича
Фотография А. Т. Гришина, 1982, Москва

1. Блок заявляет, что исполнил поручение, данное ему секцией, и переговорил с Горнфельдом, который занят сейчас работой над социальными романами для издательства «Колос».

Пост.: Пригласить Горнфельда в члены Бюро с 1-го января 1919 г. и поручить ему выбор социальных романов для инсценировки.

2. Председатель докладывает, что основной список все еще не закончен. В него не вошли мелодрамы. Главное затруднение в том, что переводы большинства мелодрам совершенно неприемлемы. Пост.: Поручить Владимиру Павловичу Лачинову редактирование мелодрам. <...>

3. Председатель возбуждает вопрос 1) о пьесе Грильпарцера «Любуша» в переводе Зоргенфрея. Постановлено выпустить означенную пьесу немедленно со вступительной статьей переводчика.

2) О пьесе «Смерть Грозного» А. Толстого.

Постановлено немедленно сдать в печать.

<О приобретении сочинений Гольдони и отзывах о пьесах.>

5. Председатель возбуждает вопрос о приобретенной им пьесе «На большой дороге» Крюковского. Пост.: Означенная пьеса передается для отзыва Гнедичу (ИРЛИ, л. 86; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 234; ЦГАОР, оп. 1, д. 2316, л. 1).

6 января

«...Уйти, наконец, с моего водевильного председателского поста; остаться, в крайнем случае, редактором; подойти ближе к Вольной философской академии, где, я думаю, позволено будет думать о серьезном, а не о том поверхностном и элементарном, над чем мыслят наши профессора (глупый Зелинский и умный Котляревский)» (VII, 354).

9 января

«12 ч.—бюро. Ему—о „Ясне“. Статья о Маяковском от Р. В. И<ванова>. Отзывы Котл<яревского>, Мор<озова>, Сол<овьев>, Реми<зова>, Зел<инского>.—Ответы на мое письмо. Предлож<ение> Гнедича (28. XII). Гнедичу—водевили Ленского. Письмо Долгову (и рук<опись>)¹⁸⁸.—Корр<ектура> „Г<оря> от ума“ от Гнедича.—Сдача пьес еще? Письмо Сологуба о Пентезелее и Гаване.—Результат переговоров Алянского с Белопольским¹⁸⁹. Поговорить об А. Гиппиусе. Чепуха беспредельна. Все почти опоздали часа на два. Мое воззвание было, оказывается, в „Сев<ерной> Коммуне“ 1 января. Приходят люди. Вечер у Алянского (Соловьев, Анненк<ов>) 12 час.—2-е засед<ание> о народном т<еатре>. Не ходил» (Зап. книжка 60, л. 4).

Протокол БРС № 22.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, Н. А. Котляревский, П. О. Морозов, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, секретарь А. Г. Ларош.

<Рецензии на пьесы.>

II. Оглашено письмо Сологуба с предложением вместо «Пентезилеи» Клейста принять его перевод пьесы «Гаван» Эдуарда Стюкена. Пост.: Вернуть Ф. К. Сологубу перевод «Пентезилеи» Клейста и просить его прислать пьесу «Гаван» Эдуарда Стюкена для напечатания в библиотеке «Репертуар». <...>

V. Предложение Блока издать «Ясню» Ремизова с рисунками декораций и костюмов Анненкова и режиссерским послесловием Зюнова. Пост.: Предложение принято. Постановлено обратиться к Зюнову.

VI. Оглашается список, составленный проф. Зелинским, 25-ти переводных пьес, которые могут выйти комментированным изданием в первую половину 1919 г.

1. Софокл «Царь Эдип», Еврипид «Ипполит», 4. Шекспир «Макбет» пер. Кронберга, 5. Шекспир «Крещенский вечер» пер. Гнедича. 6. Кальдерон «Жизнь есть сон» пер. Бальмонта. 7. Тирсо де Молина «Севильский обольститель», 8. Расин «Федра», 9. Мольер «Лекарь поневоле» пер. Гнедича, 10. Гёте «Фауст» пер. Холодковского, 11. Гёте «Ифигения», 12. Шиллер «Дон Карлос» пер. М. Достоевского, 13. Шиллер «Вильгельм Телль» пер. Миллера, 14. Гольдони «Хозяйка гостиницы» пер. Комиссаржевского, 15. В. Гюго «Лукреция Борджиа», 16. В. Гюго «Король забавляется», 17. Байрон «Мар Фальери», 18. А. Дюма «Кин» пер. Вейнберга, 19. С. Красинский «Небожественная комедия» пер. Курсинского «Скорпион», 1902/1905, 20. Выспянский «Свадьба», 21. Иммерман «Мерлин» сценическая обработка переводчика, 22. Раймунд «Нелюдим» пер. Кузмина, 23. Раймунд «Расточитель» пер. Липского, 24. Стюкен «Гаван» пер. Сологуба, 25. Грильпарцер «Прамагерь» пер. Блока, 26. Дьжкова «Красный» (ИРЛИ л. 88—89; ЦГАОР, ед. хр. 2316, л. 2 обл.; ЦГА РСФСР, д. 15, л. 235—236).

11 января

«В 2 ч. дня — Коллегия ответств(енных) работн(иков). Не пошел ... Тел(ефон) от какого-то журналиста. Тел(ефон) от А. Г. Горнфельда» (Зап. книжка 60, л. 4 об.).

13 января

«Заседание бюро — в 2 ч. дня. Б. П. Сильверсван не пришел. Необыкновенный вздор всего этого. Усталость» (Зап. книжка 60, л. 5).

Протокол БРС № 23.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, Н. А. Котляревский, П. О. Морозов, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, секретарь А. Г. Ларош. Отзывы о пьесах.

IX. Сообщение Радлова о том, что частное издательство (из нескольких лиц, в число которых входит Карбасников) берется спешно выпустить пьесы. Пост.: Ввиду полного отсутствия на книжном рынке драматургических произведений, секция считает нужным использовать все возможности для спешного издания пьес, необходимых народному театру (ИРЛИ, л. 93; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 281—281 об.; ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 2316, л. 6—6 об.).

Протокол заседания Научно-теоретической секции.

Предс. К. А. Эрберг. Присут.: А. А. Блок, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, М. К. Лемке, С. С. Лукьянов, Н. Э. Радлов, А. З. Штейнберг.

⟨Доклад К. А. Эрберга о картотеке и проект Энциклопедии искусств⟩ (ЦГА РСФСР, ед. хр. 139, л. 8).

14 января

«Заседание Колл(егии) отв(етственных) раб(отников) — в 12 час. — по поводу сокращения сметы.

Но я проспал весь день» (Зап. книжка 60, л. 5).

15 января

«Дурацкий день в отделе. Удостовер(ение) для воинск(ой) повинности» (Зап. книжка 60, л. 5 об.).

16 января

«Засед(ание) бюро в 2 часа — не было. <...> Было мелькание пустое и внутренняя борьба со старыми, ненавидящими чиновниками. Некот(орый) умств(енный) отдых — засед(ание) о В(ольной) ф(илософской) а(кадемии), к вечеру, в комнате Сюннерб(ерга) (Научно-теоретической секции)» (Зап. книжка 60, л. 5 об.).

Протокол КОР.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: А. К. Голубев, Ф. Ф. Зелинский, С. Э. Радлов, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, В. В. Гиппиус, В. Н. Соловьев, А. З. Штейнберг, А. А. Блок, П. П. Мирносицкий, К. А. Эрберг, Иванов-Разумник, Л. С. Вивьен, секретарь А. Г. Ларош.

⟨О результатах переговоров с О. Д. Каменевой о смете Петроградского ТЕО, о новых гонорарных ставках, вознаграждении сотрудников, совместительстве, оргвопросы.⟩ (ЦГА РСФСР, ед. хр. 22, л. 24—25).

18 января

Записка А. Г. Ларош: «Мне необходимы копии: Список, 4 экземпляра; Ремизов, о „Карнавале детей“ Сен-Жорж де Буэлле, в переводе М. Потапенко¹⁹⁰; Морозов о пьесе Лапицкого¹⁹¹; Зелинский о „Яп(онской) чести“ П. Антельма¹⁹²; Котляревский о „Тринадцати“¹⁹³; о „Суде Пилата“ Боцяновского¹⁹⁴; Гиппиус о Теракояе¹⁹⁵; Радлов о Вершинине („Несостоявшееся собрание“¹⁹⁶).

18 января Ал. Блок»

(ИРЛИ, ед. хр. 5, л. 103)

19 января

«Днем — работа над книгами. — В(ольная) ф(илософская) а(кадемия) будет (Каменева согласилась утвердить, а Луначарский проводит смету)» (ЗК, 440).

ЗАПИСКА БЛОКА А. Г. ЛАРОШ

Очень прошу секретаря: 1) Проверить все сведения, заключенные в прилагаемом на 6-ти страницах списке, с А. Н. Лавровым.

2) Напечатать список в нескольких экземплярах.

3) 1 экземпляр послать в Репертуарную Секцию в Москву.

4) 1 экземпляр дать в Издательское Бюро — для сведения о корректурах.

Ал. Блок

19 янв(аря) 1919

(ИРЛИ, ед. хр. 5, л. 124)

20 января

«В 2 ч. — бюро. — Почти столкновение с Курлянским. Почти пустое заседание. — Вечер — приготовл(ение) 17-ти пьес для сдачи в печать в Театральный Отдел» (Зап. книжка, 60, л. об.).

Протокол БРС № 24.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, Ф. Ф. Зелинский, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, секретарь А. Г. Ларош.

О резолюции О. Д. Каменевой и В. Э. Мейерхольда на списке репертуара для деревенского театра, отзывы о пьесах, обсуждение плана А. Г. Горнфельда инсценировок социальных романов, сообщение В. Н. Соловьева о заседании Театральной секции Культпросвета военкома.

IV. Председатель возбуждает вопрос о пьесе Бригина «Распятие».

Ввиду того что о пьесе имеются две разноречивых рецензии Ремизова и Лачинова, пьеса передается зав. изданием русского репертуара Иванову-Разумнику.

V. Оглашен представленный А. Г. Горнфельдом план работы по инсценировке социальных романов.

План работы Горнфельда принят и одобрен секцией¹⁹⁷ <...>

VII. Доклад Соловьева о заседании Театральной секции Культурно-просветительного комитета Военкома.

Члены комитета высказали пожелание использовать Театральный Отдел в различных направлениях, а именно по ряду теоретических вопросов, а также получить от него план сценической мастерской и т. д.

Комитет постановил в вопросах репертуара руководствоваться списком пьес, выработанным Репертуарной секцией, и, кроме того, внес резолюцию о том, что Театральная секция Военкома всецело разделяет точку зрения, высказываемую Петроградским Отделением Театрального Отдела на задачи развития русского изначального театра, и присоединяет свой голос к голосу Театрального Отдела на предстоящем съезде о рабоче-крестьянском театре.

Пост.: В. Н. Соловьеву поручается постоянное представительство Репертуарной секции в Культ-Просветительном Комитете Военкома. (ИРЛИ, л. 104; ЦГАОР, оп. 1 ед. хр. 2316, л. 18—18 об.; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 240—246).

Протокол Н-Т-С.

Предс. К. А. Эрберг. Присут.: А. А. Блок, Иванов-Разумник, М. К. Лемке, С. Э. Радлов, А. З. Штейнберг. <Вопрос о картотеке и о переговорах с Издательским Бюро ТЕО об издании сборника по теории художественного творчества.> (ЦГА РСФСР, ед. хр. 139, л. 12—13).

22 января

«Большей частью — работа для отдела» (ЗК, 446).

ЗАПИСКА БЛОКА А. Г. ЛАРОШ:

Мне необходимы копии (на машинке)

1. Предисловия к «Любуше» Грильпарцера (вместе с рукописью)¹⁹⁸.

2. Ремизов о пьесе Леснова¹⁹⁹.

3. Зелинский о пьесе Шауферта²⁰⁰.

4. Список 25 пьес, намеченных Ф. Ф. Зелинским для издания²⁰¹.

5. Список пьес, сданных в печать со всеми моими примечаниями²⁰².

6. Записка А. Г. Горнфельда²⁰³.

Все, что переписывается на машинке, надо писать в 3—4 экземплярах (сколько возьмет машинка), пот<ому> что все это может понадобится, и не один раз.

Ал. Блок

22 января

Взял ли статью П. А. Пестовский?²⁰⁴ — Нашли ли рецензию Ремизова на «Распятие» Бригина?²⁰⁵

Кроме того, мне необходимы копии протоколов со всеми приложениями к ним (с 23 декабря).

(ИРЛИ, ед. хр. 5, л. 12).

23 января

«Днем — Кузь<мин>-Караваев К. В 2 часа — бюро. Опять дов<ольно> беспутно. Приехал Мейер<хольд> (а с ним А. Белый и Алянский). Весь вечер у Мейерхольда с Эрбергом. Проект *сout d'etat* * в отделе. В<ольная> ф<илософская> а<кадемия> утверждена»²⁰⁶ (Зап. книжка 60, л. 7 об.).

Протокол БРС № 25.

Предс. А. А. Блок, Присут.: В. В. Гиппиус, Ф. Ф. Зелинский, Н. А. Котляревский, Иванов-Разумник, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев, секретарь А. Г. Ларош.

1. Оглашено заявление Иванова-Разумника²⁰⁷.

Пост.: Секция просит Иванова-Разумника продолжать принимать ближайшее участие в работе Бюро секции.

«Отзывы о пьесах, сообщение Ф. Ф. Зелинского и Н. А. Котляревского о порядке и последовательности издания пьес.» (ИРЛИ, л. 113 (с правкой Блока) и 139 а — окончательная перепечатка; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 247—247 об.; ЦГАОР, ед. хр. 2316, л. 26, 28).

Первоначальный текст протокола (л. 113) был забракован Блоком, сделавшим целый ряд замечаний по тексту. На обороте записка Блока: «Просмотрев все протоколы с 23 декабря, думаю, что переделать их в дневники можно, но трудно. Нельзя ли выправить? Во всяком случае, в таком виде они невыносимы. Придется посвятить много времени на распутывание (№ 10). Предшествующие протоколы, кроме первого, также непонятны, мне сейчас некогда поправлять, может быть, вы переписите их в духе моих поправок. Не скрывайте от себя, что тут понадобится много часов работы, у меня на одни только замечания ушло несколько часов» (л. 113 об.).

В приложении к протоколу БРС № 25 от 23 января содержится отклик на «Воззвание»: «Товарищи! Местным отделом Народного образования одобрена к постановке и включена в репертуар Народного театра моя 4-х актная революционная пьеса „Аггей Марков“. Пьеса готовится к постановке в середине января с/г. Декоративная часть постановки, эскизы, обстановка и пр. поручены художнику Торскому, ставит пьесу артист русской драмы Г. А. Плебов, музыкальное исполнение предложено Е. Егоровой (свобод<ный> худ<ожник>)). Пьеса будет поставлена при наличии всех возможных художественных, световых и пр. аксессуаров. После премьеры экземпляр пьесы (пиш. маш) вместе с приложением эскизов, портретов исполнителей, драматических типов, объяснений с приложением афиши, программ, рецензий и пр. будет послан мною Репертуарной секции. Сообщаю все это, имея перед собой воззвание ко всем театральным работникам. Я просил бы сделать небольшое хроникальное сообщение о моей пьесе. За всеми справками обращаться в: г. Задонск Воронежской губ., редакция „Советской газеты“, Ник. Ник. Пацевич. С товарищеским приветом Пацевич» (ИРЛИ. ед. хр. 5, л. 116).

24 января

«9 час. веч<ера> — к П. О. Мор<озову> (Загор<одный>, 30, кв. 7), экстр<енное> засед<ание> с М<ейерхольд>ом. Не пошел, чувствую себя хворым. <...> Работа по подготовке пьес для печати (отдел)» (Зап. книжка 60, л. 7 об.).

Протокол КОР.

Предс. П. О. Морозов. Присут.: В. Э. Мейерхольд, А. А. Блок²⁰⁸, А. К. Голубев, В. Н. Всеволодский, П. П. Гнедич, К. А. Эрберг, П. П. Мироносицкий, Ф. Ф. Зелинский, секретарь А. Г. Ларош. «О гонорах.» (ЦГА РСФСР, ед. хр. 22, л. 49).

* переводот (франц.)

25 января

«Коллегия ответственных работников — ужасное заседание, травля г. Курляндского» (ЗК, 447).

У А. Г. Ларош отмечено, что Блок забрал у нее в этот день протоколы Бюро от 23, 26 и 30 декабря 1918, 9, 13, 20 и 23 января 1919, рецензии Котляревского на пьесы «Суд Пилата», «Тринадцать», «На баррикадах» Радлова и «Несостоявшееся собрание», в также список 25 пьес, составленный Зелинским для хроники «Временника». (ИРЛИ, ед. хр. 5, л. 130).

26 января

«В Царское — к Р. В. Иванову и Б. Н. Бугаеву: заседание Вольной философской академии; в поезде — с Петровым-Водкиным („наука видеть“). Встреча с Алянским и Лавровым. Боря (больной), Сюннерберг, Мейерхольд, Штейнберг, Кушнер²⁰⁹. Интересный спор — все против Кушнера (не надо совету делиться на фракции). Телефон от Бакрылова: в Москве нашли „несвоевременной“ Вольную философскую академию и предложили учредить Вольное философское общество (с субсидией)» (ЗК, 447).

27 января

«Бюро. Просьба Зелинского и Гиппиуса, чтобы я не уходил. Мейерхольд величественно ходит с Бакрыловым. Второй этаж отсутствует. — Сообщение Бакрылова по поводу Р(елигиозно)-ф(илософского) общества. — Эпизод с Лениным по дороге в Сокольники. Слухи об аресте хозяев в „Привале“» (Зап. книжка 60; л. 8 об.).

Протокол БРС № 26.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, В. В. Бакрылов, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, Н. А. Котляревский, В. Э. Мейерхольд, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, секретарь А. Г. Ларош. <Отзывы о пьесах.>

3. Председатель возбуждает вопрос о пьесе Иосифа Косара «Непобедимый корабль». Пост.: Редакция текста означенной пьесы поручается В. Н. Соловьеву.

4. Котляревский предлагает секции взять на себя издание брошюры с рядом предполагаемых статей и планов работы заведующих группами секций.

Блок указывает на то, что статьи — планы работ членов Бюро будут напечатаны в сборнике «Репертуар»²¹⁰.

5. Сообщение Соловьева о том, что Культ. Просветительный комитет Военкома вырабатывает репертуар для красноармейских театров. Ввиду острой потребности в пьесах Комитет предлагает издание части пьес, сданных в набор РС, взять на себя, поручив печатание их заведующему Северным издательством Ионову.

Пост.: Воспользоваться предложением Военкома. (ИРЛИ, л. 117 — без правки; ЦГА РСФСР, ед. хр. 15, л. 251; ЦГАОР, оп. 1. ед. хр. 2316, л. 30).

Протокол Н-Т-С.

Предс. К. А. Эрберг. Присут.: В. В. Бакрылов, А. А. Блок, Иванов-Разумник, А. З. Штейнберг; секретарь Л. Н. Лунц.

1. О картотеке.

2. Доклад Бакрылова о командировке его в Москву по делам Вольно-философской Академии.

Пост.: Ввиду решения Наркомпроса от 24 января с. г. о несвоевременности организации Вольно-философской Академии и предложения Комиссариата инициаторам Академии приступить к организации Вольно-философской ассоциации, считать вопрос о создании таковой выходящим за пределы компетенции Научно-теоретической секции и снять его с очереди. (ЦГА РСФСР, ед. хр. 139, л. 14, 15).

У А. Г. Ларош отмечено, что в этот день Блок забрал у нее рецензии Зелинского на пьесы «Старый Брам» и «Мессидор», а также рецензию А. М. Ремизова на пьесу «Так сказать» (ИРЛИ, ед. хр. 5, л. 130).

28 января

«Доклад для коллегии ответственных работников» (ЗК, 447).

29 января

«2 часа — колл(егия) отв(етственных) раб(отников) (вопр(ос) об Алянском): Гнедичу — „Великий Истукан“. Мой доклад об американизме. Соловьеву — Bruyes et Palapras. Чудовищный день. Подсаживался в столовой Курлянский, кот(орого) винят чуть ли не в растрате. Пришлось наговорить неприятностей Ларош. Денег все равно нет — как с чиновниками, так и без них. —

Корректурa «Арлезианки» (верстка).— К ночи — телефоны от Соловьева и Алянского с призывами к деятельности. От В. А. Зорг(енфрея) — 1 ч(ась) „Пут(евых) Карт(ин)“ Тейне — нет еще.— Поспеется? (Зап. книжка 60, л. 9).

⟨Протокол заседания КОР, на котором Блок прочитал в этот день «Доклад в Коллегию Ответственных работников», не выявлен. В архиве Блока сохранилась копия замечаний О. Д. Каменевой на полях доклада.⟩

Ниже приводим замечания О. Д. Каменевой на тексте блоковского «Доклада в Коллегию ответственных работников Театрального отдела».

Против слов: «Таким образом, мы возобновили в конце декабря то дело, которое было начато нами с товарищем Бакрыловым в сентябре и прервано по независящим причинам» («независящим» подчеркнуто) — написано: «Неужели уход т. Бакрылова мог приостановить работу Секции».

В тексте: «Мы бы и продолжали такую деятельность, затыкая голодные рты картошкой несовершенных изданий в ожидании хлеба изданий образцовых, если б не натолкнулись на препятствия характера технического, а может быть, и не только технического» («и не только технического» подчеркнуто и приписано: «Как понять?») И далее: «Поскольку мне известно, то вся задержка в том, что, завалив машины несовершенными текстами, теперь задерживается работа бесконечными переделками в корректуре. Или я неверно информирована О. К.»

Против слов: «...мы должны победить рынок и улицу, корысть частных предприятий и пошлость, неизменную спутницу корысти, не реквизициями, конфискациями и запретами, а лавиной действительно питательного материала, на который в России спрос достигает небывалых размеров и растет не по дням, а по часам» — приписано: «Какая ирония. Ни единой пьесы пока не выпущено из машины. 1 1/2 года существует репертуарная секция в Петербурге».

В словах Блока: «Следовательно, мы должны стремиться к оборудованию своей грандиозной типографии какой-бы то ни было ценой; мы должны гнать поезда с бумагой, чего бы это ни стоило» — подчеркнуто: «своей грандиозной типографии, какой бы то ни было ценой» — и приписано: «Нужно делать менее грандиозно (хотя и мне даны безумные порывы), но уверенно и верно, а Вы, А. А., фантазируете и ни с места. О. Д. К.»

В словах Блока: «если работа Издательского Бюро будет протекать в условиях свободных и нормальных» подчеркнуто: «в условиях свободных и нормальных» и приписано: «Где их взять, дорогой А. А.»

И, наконец, — «О каких поездах с бумагой Вы фантазируете, о какой типографии. Известно ли Вам, что есть Центро-книга, Центральная типография. Ничего мы самостоятельно не можем предпринимать. Возможно, что Алянское место в центре и его американский размах там пригодится, а нам нужно: добросовестно-преданные работники, пронюхивающие, где можно хотя бы что-нибудь сделать, и не пропускать частичных возможностей, вроде Лаврова. Лучше иметь 10 книжек в своем складе, своего издания, нежели американской фантазии на сотни. Если это Вы, А. А., говорите, Вы, не соприкасающийся с практикой и техникой жизни, то я понимаю, принимаю, и даже хорошо, Вам и не нужно, но американцу-то Алянскому нужно было бы знать деловую сторону» (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 17).

30 января

⟨Письмо от Ларош. Вопросы от Горнфельда. Тел(ефон) с Мейерхольдом⟩ (Зап. книжка 60, л. 9).

У А. Г. Ларош отмечено, что Блок забрал у нее в этот день «Записку» А. Г. Горнфельда и рецензию Зелинского на пьесу Поля Антельма.

31 января

⟨От мамы — к Лаврову — корр(ектуры) „Арлезианки“. Лаврову — предис(овие) к Любуше. Завтра. Целый день почти — возня с „протоколами“ Ларош. — Заходила тетя (безумная совсем). — Я проверял, сколько труда потрачено мной на секцию, и все — даром. Звонил Алянский о том же. Ничего, каж(ется), не выйдет. Все дела сходят на нет. Боря Бугаев заболел и уезжает в Москву, нашего вечера тоже не будет⟩ (Зап. книжка 60, л. 9 об.).

БЛОК — А. Г. ЛАРОШ

Секретарю Реп(ертуарной) секции

Мне нужны копии:

1) Всего, что осталось по запискам № 1 (от 18 января) и № 2 (от 22 января).

2) Все протоколы с № 11 в исправленном виде.

Надо завести столы.

Надо заседать в непроходной комнате.

Надо составлять повестку след(ующих) заседаний.

Надо сшивать все дела в хронологическом порядке.

Надо регистрировать отдельно все постановления, требующие практического осуществления. Остальное — лучше записывать в дневниках, а не в протоколах.

Когда выйдет «Репертуар», Вы увидите, что я сделал сводку *всех* работ секции за 1918 год. Это — дело секретаря, и я надеюсь получить эту сводку от Вас для след<ующего> номера «Репертуара».

31 января

Ал. Блок

(ИРЛИ, ед. хр. 5, л. 125)

БЛОК — А. Г. ЛАРОШ

31 января 1919 г.

Многоуважаемая Анастасия Германовна,

хорошо, что Вы написали такое письмо²¹¹, спасибо Вам, нам обоим будет, я надеюсь, после этого легче. Непременно надо было объясниться. Все, что Вы пишете, мне очень понятно, во мне самом, во всех нас много такого, и тяжелого, и изжившегося, и усталого. Давайте опять пробовать от этого избавляться. Мои способы: внутренний — как можно меньше помнить о личных слабостях и трагедиях, а внешний — систематичность (последняя мне свойственна, вероятно, оттого, что во мне есть немецкая кровь). Систематичность на первый взгляд отнимает больше времени, а на самом деле — сокращает время. Только сначала придется уделить времени больше.

По-моему, прежде всего надо создать обстановку, которая бы облегчила работу нам всем: добиться столов и машинки, устроить деловые комнаты; с протоколами, копиями и пр. нужно завести машинный порядок, от которого не отступать ни в каком случае. Записки о том, какие копии мне нужны, я Вам буду оставлять, а Вы давайте мне копии по порядку, когда они готовы. Копии всех рецензий и докладов и пр., прочитанных в заседании, надо прилагать к протоколу, отмечая в нем, что к нему приложено. Первое время я буду редактировать протоколы, если Вы мне будете давать черновики (но разборчивые) по одному (я буду уносить с собой и приносить в след<ующий> раз для переписки); хотелось бы, однако, чтобы Вы скорее привыкли к протоколам, а еще лучше — к дневникам. Поговорите с В. Н. Соловьевым — он хорошо научился писать протоколы.

Один из главных недостат<ков> наших протоколов — неточности и расплывчатость, отсутствие однообразия, отсутствие формул. Для примера: прот<окол> 23 декабря: пьесы с *простыми постановлениями* — сказать нельзя, надо сказать описательно. *Предоставить Москве, переслать Москве* — слишком фамильярно. При перечислении пьес не указаны часто имена авторов и пр. (протокол прилагаю) — Прилагаю все протоколы с 23 декабря, почти ни с одним словом не смогу согласиться, все надо переделать.

Когда председателем был П. О. Морозов, а «ученым секретарем» — В. Я. Степанов, то был тот порядок, которого бы я очень хотел: Степанов не только составлял повестку всего следующего заседания по пунктам (т<ак> что Морозову приходилось только читать некот<орые> документы, а б<ольшей> ч<астью> секретарь оглашал их сам, в том порядке, в каком нужно), но и проявлял внутреннюю инициативу (что должен делать ученый секретарь как член бюро). Я и надеялся, что так будет. Во всяком случае, первая половина необходима: все, что произошло в дни между заседаниями, надо записывать в порядке (но необходимо — *разборчиво* и *аккуратно*) по пунктам, говорить мне об этом перед засед<анием> и подкладывать на заседаниях (для этого нужен стол, с тем столом, какой есть, ничего не выйдет).

Очень трудно предусмотреть все мелочи, да и некогда, я надеюсь, что теперь Вы их предусмотрите.

Искренно уважающий Вас

Ал. Блок

(ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 121—122 об.).

1 февраля

«В Публ(ичную) Библ(иотеку) (канц(елярия), А(лександ)р Вас(ильевич)) — переписка „Лесного домика“ с поправками Куприна — около 200 р. с бумагой. В отдел (с Мейерх(ольдом) о Горнфельде (заявление и его вопросы); деньги). В отделе: возня с канцелярией. Боря Бугаев, уезжающий. Сологубий бунт. Планы с Бакрыловым» (Зап. книжка 60, л. 9 об.).

3 февраля

«В бюро придет дряхлый старик (Медведский?), рекомендованный Гнедичем, бывший редактор „Вечернего времени“, предложит проекты монографий («Крепостной актер» и др.) и попросит 500 руб. авансу. — Морозов сообщил 1 февраля, что это жулик и известный черносотенец» (ЗК, 448).

Протокол БРС № 27.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, секретарь А. Г. Ларош.

⟨Об издании пьес, отзывы о пьесах, о расценках на издания РС.⟩

2. Председатель оглашает заявление А. Г. Горнфельда (копия прилагается)²¹² и сообщает, что Мейерхольд выразил в принципе согласие на предложения автора заявления. Горнфельд ставил вопрос об оплате инсценировок. ⟨...⟩

Блок предлагает руководствоваться при оплате подразделением Горнфельда, указанным в его первом докладе: 1) романы, в которых играет роль отдельная личность, 2) романы, в которых главным действующим лицом является народная масса. Последние произведения могут быть инсценированы с введением чтеца. Инсценировки первого типа, требующие больше работы, Блок предлагает оплачивать как оригинал; во-вторых — оплачивать также лишь сценический текст ⟨...⟩

3. Блок сообщает о проекте, возникшем по инициативе Бакрылова: ввиду того, что режиссерские примечания не подвигаются вперед (за безуспешностью попыток создать режиссеров) — поручить исполнение их ученикам школы Мастерства сценических постановок²¹³. ⟨...⟩

Пост.: Изготовить работу учеников школы Сценического Мастерства над режиссерскими примечаниями.

IV. Председатель сообщает, что имеется перевод Гр. Гнесина «Масленичных шуток» Ганса Сакса. Пост.: Просить Г. Гнесина доставить его перевод и, в случае признания его удовлетворительным, напечатать «Масленичные шутки» в библиотеке «Репертуар». ⟨...⟩

VI. Председатель сообщает, что член издательского бюро Лавров просит указать, по какой цене будут продаваться книжки библиотеки «Репертуар» (далее обсуждение цены на издание) (ИРЛИ, л. 126—132, с правкой; ЦГАОР, ед. хр. 2316, л. 34—35).

У А. Г. Ларош отмечено в этот день, что Блок забрал у нее рецензию Ремизова на «Теткино действо» и Гиппиуса на «Терракопию» (ИРЛИ, ед. хр. 5, л. 130).

5 февраля

«Жалованье? Все еще нет. Мейерхольд вызывает. Деньги на книги и пр. чепуху» (Зап. книжка 60, л. 10 об.).

Протокол совещания.

Предс. В. Э. Мейерхольд. Присут.: П. О. Морозов, А. А. Блок, А. К. Голубев.

1. Чем руководствоваться при назначении продажной цены на издаваемые пьесы.

Пост.: К фактической себестоимости брошюры добавлять на покрытие общих расходов 50% и продажную цену назначать в зависимости от числа печатаемых экземпляров.

2. О количестве издаваемых пьес: Пост.: «Чужое добро впрок не идет» — 4000; «Добрый барин» — 3000; «Жареный гвоздь» — 3000; «Оливы» — 2000.

3. Что должно быть напечатано на обложке пьес. Пост.: Общий заголовок «Репертуар», на второй строке «русский» или «иностранный», на 2-й и 3-й перечень печатающихся пьес и на 4-й — вышедших в свет. (ЦГАОР, оп. 1, ед. хр. 1491, л. 162 и об.).

7 февраля

«10—20 ч. — воинская повинность (2 удостоверения, домовый комитет, метрич(еское) свидет(ельство), дружина). Терять эти кровя заставили: «Обязат(ельное) пост(ановление) ин(спектора) комиссар(иата) по воен(ным) делам № 81 804, 14 янв. 1919», «Сев. Коммуна» № 14 (207), 19 янв. 1919 г. На Морской, 52 я получил „Личную карточку № 321“. Приглашение от профессионального союза здешнего» (Зап. книжка 60, л. 11).

10 февраля

«В 2 ч.—рабоче-крестьянский театр! 2 часа—бюро. Список пьес от Н. А. Котляревского. Рецензия Гиппиуса о пьесе Бежецкого „Солдат и черт“ (копия) и другие. Будет: 1) доклад В. В. Гиппиуса о рабоче-крестьянском театре²¹⁴; 2) Доклад С. Э. Радлова о драматургическ(ой) группе²¹⁵. Предложение Сологуба. 2 перевода Тирсо—Пяста. Копия протокола (исправленная)). От Книпович о 2-х пьесах²¹⁶. <...> Письмо Р. В. И(ванову)» (Зап. книжка 60, л. 12).

Протокол БРС № 28.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, секретарь А. Г. Ларош.

I. О письме Ф. К. Сологуба на имя председателя²¹⁷.

Пост.: Просить Ф. К. Сологуба подлинники Метерлинка и переводы Ан. Чеботаревской пьес: «Пелас и Мелисанда» и «Принцесса Мален». <...> <Отзывы о пьесах, оплата работ, о работе над составлением режиссерских примечаний.>

V. О пьесе «Крещенский вечер» Шекспира, пер. Гнедича.

Блок сообщает, что куплена эта пьеса у Гнедича по 1 руб. за экземпляр, а продается Издательским бюро по 1 руб. 50 коп.

Пост.: Просить отдел уплатить дополнительно Гнедичу по 50 коп. за проданные 300 экз. означенной пьесы. <...>

VIII. Оглашается заявление Горнфельда²¹⁸. Блок напоминает, что список русских пьес вошел в I-ый выпуск сборника «Репертуар».

Пост.: Сохранить матрицы этой части списка, чтобы отпечатать его впоследствии целиком отдельной брошюрой. <...>

XI. Предложение Зелинского пригласить на заседание представителя Военкома (Виноградова)²¹⁹ и сговориться с ним о том, чтобы на пьесах, издаваемых Военкомом (от издательского Бюро Виноградовым взяты 17 пьес из сданных 80-ти) было отмечено, что над ними работала РС и, с другой стороны, чтобы в списке, печатаемом на обложке библиотеки «Репертуар» были отмечены крестиком те пьесы, которые будут изданы при посредстве Военкома.

Блок замечает, что Репертуарной секции придется пойти на уступки в том случае, если марка Отдела будет служить препятствием для Зав. Издательством Союза Коммунистической области Ионина, который, может быть, будет фактически издавать пьесы, или для Позерна, если пьесы будут издаваться с маркой Военкома. (ИРЛИ, л. 133—134, с правкой; ЦГАОР, ед. хр. 2316, л. 39—40).

Протокол КОР.

Заседание по рабоче-крестьянскому театру.

Предс. В. Э. Мейерхольд. Присут.: А. А. Блок, А. А. Брянцев, В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Лебедев, П. П. Мироносицкий, С. Э. Радлов, Н. Э. Радлов, В. Н. Соловьев, А. З. Штейнберг, секретарь А. Г. Ларош.

1. Заслушан доклад А. З. Штейнберга.

Зелинский считает, что вступительные чтения к пьесам желательны и полезны, но нужно ввести их в рамки, при которых успех чтений возможен. Во-первых, нужно заранее оповестить публику о чтении, во-вторых, нужно, чтобы оно длилось не более 20 минут. В этом убеждает Зелинского опыт. Его вступление к «Электре» у Комиссаржевской длилось 20 минут и было удачно. Второй раз он читал при выступлении Дункан. Читал минут сорок, и его очень бранили.

Гиппиус примыкает к предыдущему мнению, считая, что для невежественной аудитории вступительные чтения необходимы.

Брянцев заявляет, что он и группа работников сцены, к которой он примыкает, всегда были против вступительных чтений, но за последнее время они изменили свое мнение, благодаря опыту при постановках в красноармейских клубах, когда им пришлось выступать перед исполнением пьесы в качестве разговорщика, ни одним словом не упоминая о самой пьесе. Невежественную аудиторию, по мнению Брянцева, можно заразить искусством. Хуже, когда имеешь дело с испорченной аудиторией, которой нужна подушка. Приходится говорить о том, что в театр приходят не для отдыха, а для совместной работы. Длится такое выступление минут 5.

Соловьев говорит о галльском остроумии, которое необходимо, чтобы захватить аудиторию. У русских получается монотонность и скука. Принципиально выступления желательны, но им нужно придать характер пролога (в костюмах).

Гиппиус считает ясным, что если вступление плохо, то лучше, чтобы его не было. Может быть, нужна школа лекторов.

Лебедев говорит, что нужно связать лектора с театром. Быть может, нужна особая культура лекторов, во всяком случае, вступительные чтения необходимы. В этом его убеждает один случай, которому он был свидетелем: крестьяне смотрели картину Ге без всякого интереса, но когда им объяснили, что это царевич Алексей, то зрители оживились и стали подробно обсуждать картину. Нужен некий толчок, которым и должно быть вступительное чтение.

Гнедич сообщает, что в Александринском театре на спектаклях для учащейся молодежи читал с большим успехом П. И. Вейнберг минут 20. Также Ходотов. Но вот недавно сказал вступительное слово А. В. Луначарский, говорил он 42 минуты, и успех его был колоссальный.

Штейнберг отвечает проф. Зелинскому, что публика театра Комиссаржевской и Дункан — иная. Неубедителен для докладчика и пример с картиной Ге, потому что картина перед глазами, на ней легче сосредоточить внимание. Докладчик настаивает на эпилоге, на разговоре-митинге.

Лебедев против послесловий. Нужно считаться с утомлением зрителя, который не разбирается в том, что ему показывают в течение 2—3 часов. Пролог должен дать толчок к спектаклю, собеседование же привлечет лишь любителей. Нужно последнее слово оставить искусству, лучше чтобы неискушенный народ уносил с собой мечту. Не надо форсировать и разъяснять. Самое верное впечатление первое, непосредственное. Когда критик начинает разбираться в спектакле, он уже перестает быть искренним сам с собой.

Штейнберг говорит, что аналогия спектакля с картиной все же есть. Смутный образ сохраняется, и его нужно извлечь из смутности для того, чтобы превратить в аккорд.

2. Заслушан доклад Гиппиуса²²⁰

Блок всей душой к нему присоединяется.

Лебедев не может согласиться, что к искусству нельзя подходить без образования. Но тут уже разница, по существу, во взгляде на искусство и договориться тут нельзя.

Гиппиус говорит, что он и раньше верил, что искусство можно понимать и без образования, но теперь он от этого отрекается.

Лебедев продолжает верить в народное творчество, проявление которого он наблюдал и в актерском творчестве.

Штейнберг считает, что искусство старше образования. Школа относительно искусства — новость. Творил безграмотный народ, например, в Египте.

Кроме того, образование — понятие относительное и различное для разных эпох. Его нельзя вынести за скобки. Нужно еще установить, какова норма образования теперь.

Соловьев говорит, что он с удовольствием услышал в докладе ряд имен. Есть прекрасные драмы, которые, однако, нельзя ставить. Например, вторая часть «Фауста».

Блок указывает, что как раз вторая часть «Фауста» была написана для сцены.

Штейнберг высказывает сомнение, удобно ли на съезде говорить «мы» и «вы».

Гиппиус отвечает, что ведь он говорит о том, что все плохо. Он бранит интеллигентскую нахватку. Революцию он понимает как борьбу за право на культуру, на образование. Современные начальные школы никуда не годятся, они пахнут направлением 50-х годов.

Штейнберг говорит, что в таком случае возникнет вопрос, может ли театр быть элементом, проводящим образование.

Гиппиус считает, что театр не должен воспитывать. Театр есть художественное зрелище.

Соловьев приводит слова А. Белого: «если театр храм — то на что церкви?»

Лебедев считает, что театр должен вносить бунтарство духа. И вопрос в том, с чего лучше начать, — заботиться ли об образовании или же вливать в душу бунтарский яд?

Гиппиус говорит, что искусство не должно ничему служить, не может оно быть и средством революции. Назначение его гораздо шире.

Штейнберг признает полную автономию искусства, но считает, что оно расширяет кругозор. И оно воспитывает, поскольку воспитание есть приспособление живого человека к миру. Нельзя поэтому отрицать, что театр является проводником воспитательного значения. Стремление к театру как к забаве нужно использовать, иначе придется закрыть все театры.

Лебедев считает, что доклад даст съезду мало реального и внесет пессимизм.

Мейерхольд считает, что, наоборот, он оживит, потому что вызовет прения.

Блок не видит пессимизма, потому что докладчик за культуру.

Н. Радлов считает, что в докладе не выяснен главный вопрос, что считать образованностью.

Штейнберг говорит, что докладчик оставляет массу людей за штатом. Не каждый драматург — Шекспир. В жизни есть непрерывность, одно вырастает из другого: иначе получается странная мистерия со светлыми точками на темном фоне.

Мироносицкий считает доклад убийственным для съезда. Он поселяет пессимизм в душах, которые видят в театре величайший свет. И нет в докладе просвета. Образованные люди хуже неграмотных. Наша школа поручена особо неграмотным. Куда же податься? Как раз теперь признано значение драматического искусства. Надо это использовать, театр и театральность — громадное образовательное средство. Изучение литературы книжно без игры. Малая стоимость образования, на какую указывает докладчик, объясняется его книжностью. Это относится к детям и к народу, который должен же где-нибудь получить свет образования.

Соловьев не видит пессимизма. Доклад Гиппиуса, по его мнению, препарат, объективно изготовленный хорошим анатомом. Прочестя на съезде его нужно, потому что он заставит шевелить мозгами. Он является антиподом намерения использовать театр, как средство проведения определенных взглядов, может быть даже политического характера.

Мейерхольд, закрывая заседание, приветствует обоих докладчиков, как гоцианец, и отмечает, что они оба поставили острые вопросы: 1) о прологе; 2) о формуле «театр как театр» взамен старых формул «театр — храм» и «театр — школа» (ЦГА РСФСР, ед. хр. 22, л. 28—31).

12 февраля

«2 часа — экстр(енное) засед(ание) Колл(егии) отв(естественных) работн(иков). Не пойду. Мейерх(ольд) уезжает в Москву. Письмо П. О. М(орозову) (в восхищении от его „Истории драматической литературы и театра“) ²²¹⁾» (Зап. книжка 60, л. 12 об.).

13 февраля

«Засед(ание) бюро — 2 часа. Е. Ф. Книп(ович) о Тересте. 2 рец(ензии) и доклад Вл. Гиппиуса — получить. Докл(ад) Радлова о драматург(ической) группе. Зел(инскому): 1) рец(ензии), 2) о гонор(аре), 3) объявл(ение) на обложке. О Державине, Пименове, Правосудовиче <...> Книги в отделе. Первая корректура „Репертуара“. Вместо этого была коллегия 13-ти» (Зап. книжка 50, л. 12 об.).

14 февраля

«Утром — книжном складе Ак(адемии) наук. В Отделе — весть о вчерашнем аресте Р. В. Иванова. Коллект(ивное) письмо предс(едателю) Чрезв(ычайной) комиссии Скороходо-ву» ²²²⁾ (ЗК, 449).

Протокол Н.-Т.-С.

Предс. К. А. Эрберг. Присут.: В. В. Бакрылов, А. А. Блок, В. Э. Мейерхольд, С. Э. Радлов, В. Н. Соловьев, А. З. Штейнберг.

1. Вопрос об аресте члена Научно-теоретической секции Иванова-Разумника.

Пост.: Участники экстренного соединенного заседания РС и Научно-теоретической секции, осведомившись, что член обеих секций Р. В. Иванов на квартире своей в Детском селе (Колпинская, 20 кв. 2) подвергнут 13-го февраля с. г. личному задержанию и, несмотря на то, что он еще не оправился после перенесенной им тяжелой болезни, перевезен в Петербург. Постановили настоятельно просить Зав. ТЕО ходатайствовать перед соответствующими властями о скорейшем изменении меры пресечения по отношению к ответственному ученому сотруднику ТЕО ²²³⁾ (ЦГА РСФСР, д. 139, л. 20—21).

15 февраля

«Утр(ом) — телефон С. П. Ремизовой об аресте А. М. Р(емизова). В 12 час. с Бакр(ыловым) к Луначарскому. Ааронов. С Бакр(ыловым) в отдел. Тел(ефон) к Тихонову. Вести об аресте Штейнберга, Петрова-Водкина, Эрберга. Вечер(ом), после прогулки, застаю у себя комиссара Булацеля и конвойного. Обыск и арест. Ночь в компании в ожидании допроса на Гороховой <...>» (Зап. книжка 60, л. 13).

17 февраля

«Освобождение около 11 ч. утра. Дом и ванна. Телефоны. Оказывается, хлопотали М. Ф. Андреева и Луначарский. Бюро — 2 часа (28-е заседание). Не пошел» ²²⁴⁾ (Зап. книжка 60, л. 13 об.).

18 февраля

«3 часа — чрезвычайное собр(ание) Культ(урно)-Просв(етительного) Отдела Петр(огранской) Окр(ужной) Комисс(ии) по Воен(ным) Дела(м) — не пошел» (Зап. книжка 60, л. 14).

20 февраля

«Бюро. Длинное заседание с т. Виноградовым и всеми (разговор главный о том, можно ли учить драматургии)» (ЗК, 450).

Протокол БРС № 30.

Предс. А. А. Блок. Присут.: Н. Г. Виноградов, В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Н. А. Котляревский, П. О. Морозов, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, В. Н. Соловьев, секретарь А. Г. Ларош.

1. Председатель предлагает оповестить Зав. Отделом о том, что арестован член Бюро Р. В. Иванов и что от этого крайне страдает работа РС, и просить Заведующую принять меры к его освобождению.

Пост.: Предложение принято единогласно.

II. О протоколах Московской репертуарной секции.

1. Председатель отмечает, что в московских протоколах постановления с резолюциями выписываются отдельно, и предлагается применять тот же способ.

Принято единогласно.

2. На заявление членов московского Бюро (Протокол № 11) Блок предлагает ответить, что никаких обид и недоумений к Московской репертуарной секции у нас не было и нет. Недоразумения были вызваны исключительно вмешательством лица, мало осведомленного в работе обоих отделений, взявшего на себя роль соглашателя и превысившего свои полномочия, приняв начальственный тон²²⁵. К резолюции, предложенной В. И. Ивановым, присоединяемся.

3. По поводу некоторых совпадений в намеченных для издания пьесах: послать в Московскую Репертуарную секцию немедленно: 1) Список 80-ти пьес, издающихся в экстренном порядке; 2) Список 25 пьес, над которыми работает Ф. Ф. Зелинский с сотрудниками; 3) Просить такой же список от Н. А. Котляревского; 4) Наш основной список; 5) Список для крестьянских театров, составленный В. Н. Соловьевым; 6) Список пьес, рекомендованных для перевода, составленный П. О. Морозовым и дополненный Ф. Ф. Зелинским.

4. Просить прислать рецензии для сборника «Репертуар».

5. Послать в Московскую Репертуарную секцию все наши протоколы скорее и предложить уведомлять друг друга чаще. Гнедич предлагает уведомлять раз в две недели. Пост.: Принято.

III. Доклад Зелинского и Радлова о примечаниях Брянцева к «Гибели Надежды» Гейерманса. Радлов заявляет, что его доклад является лишь предварительными замечаниями <...> Статья Брянцева предполагалась в полтора листа самое большее, он же представил целый труд, листа в 4—5, весьма интересный, но как послесловие непригодный. Это режиссерские ремарки к тексту. Теоретические рассуждения в начале статьи — приходится полностью отбросить. Блок говорит о необходимости объединить работу режиссеров <...> Гнедич предлагает издать двумя частями: 1) пьесу, 2) сценарий к ней. Пост.: Предложение Гнедича принято.

IV. О проекте обложки переводных пьес.

Зелинский приветствует предложение Культурно-просветительного отдела Военкома издать часть пьес, намеченных Репертуарной секцией, и заявляет, что Секция мирится с тем, что эти пьесы выйдут под маркой Культурно-просветительного отдела Военкома. Но ради сохранения единства, для того чтобы все издаваемые пьесы составляли идеально одну серию, проф. Зелинский предлагает: установить 1) один формат, вообще внешность выпуска, насколько единство возможно; 2) сплошную нумерацию, приложив на обложке проспект всех пьес, отметив в нем номерами а) со звездочкой комментированные издания ТЕО; б) без звездочки — пьесы, издаваемые в порядке спешности, и в) крестиком — издания Военкома.

Все это для того, чтобы облегчить читателю найти в ТЕО или в Военкоме любую пьесу.

Кроме того, предложить издательствам обмениваться изданиями для продажи.

Виноградов считает, что предложения эти приемлемы, но он не уполномочен дать исчерпывающий ответ. Со своей стороны будет настаивать перед Л. Г. Позерн.

Виноградов сообщает, что из-за 17-ти пьес взятых им у Репертуарной секции, идет борьба. Позерн отправила их к Ионову с требованием напечатать. Тот согласился, но просил установить очередь. Ему указали на пьесы Мольера. Тогда Ионов обратился к Позерну-мужу с заявлением, что бумаги мало, важнее печатать агитационные брошюры, а не старые драмы. Ему необходимы пьесы, надо их заказать. Позерн согласился.

В результате Л. Г. Позерн сама перечитывает Мольера, делает свои заключения и будет говорить с Позерном. Через неделю Виноградов надеется дать ответ, какие из 17-ти пьес Военком согласился печатать. Он считает, что успех Мольера у современной аудитории может быть подтвержден цифрами, и намерен сделать об этом исчерпывающий доклад.

Блок говорит, что, к сожалению, не мог присутствовать на заседании Культурно-просветительного Отдела Военкома, так как был арестован, и просит т. Виноградова информировать Бюро.

Виноградов сообщает, что совещание не состоялось, но он может передать то, что имелось в виду.

Театральное дело в красных частях в хаотическом состоянии, в художественном отношении — сплошной разврат.

Культурно-просветительный Отдел задался целью централизовать театральное дело и решил создать театральную-драматическую мастерскую для актеров и драматургов²²⁶. Своей первой работой Отдел наметил организацию спектакля. Декорации и реквизит дал Отдел изобразительных искусств. Спектакль этот должен быть повторен во всех красноармейских частях Коммуны. Так, например, «Борис Годунов», предположим, в мае месяце должен ставиться во всех частях и точно так же, как был поставлен в центре. Предполагается Институт передвижных мастеров. К этому же времени высылаются агитаторы, научные, литературные силы для ряда лекций о Пушкине, о Смутном времени. Таким образом, создается неделя какого-нибудь автора и нужно, чтобы не осталось ни одного красноармейца, который в эту неделю не услышал бы, например, о Пушкине. Как круги от брошенного в воду камня тем слабее, чем они больше, так и тут, пусть из отдаленных углов докатятся лишь слабые копии, все же они будут исходить из некоего единого центра.

Конкретно понадобилось наметить несколько основных пьес. Пока определяются — «Борис Годунов» и «Ревизор». Это дело может быть удачно лишь в том случае, если оно будет произведено в государственном масштабе.

Блок предлагает вынести постановление в связи с докладом Виноградова — о том, что секция должна дать образцовые тексты с примечаниями. «Борис Годунов» почти готов, над «Ревизором» происходит работа.

Гнедич сообщает, что, по словам актеров (напр., Горин-Горяинова), у современной аудитории возбуждают интерес совершенно новые места, не те, которые отмечала театральная публика. В частности, в «Ревизоре» как раз те места, которые выбросил сам Гоголь.

Блок считает, что Секция должна устанавливать художественный текст.

Морозов говорит, что нельзя считаться с актерскими искажениями. Это уже на их ответственности. Ведь и «Горе от ума» играли своими словами.

Виноградов говорит, что по отношению к красноармейской аудитории замечание Г. Горяинова справедливо. Эмоции вызывают иные, новые места. Но это отнюдь не свидетельствует о недоразвитии вкуса, эмоции вызывают места театральные. Масса современной аудитории более театральна, чем интеллигентская масса. Например, 1) когда Никита хочет вешаться и вытаскивает веревку — в аудитории смех, потому что в эту минуту влезает Митрич, 2) при рассказе о длинном языке повешенного — смех, потому что это образ комический.

Нужно идти в сторону наибольшей художественности и учить. Лучший текст лучше воспринимается.

Гнедич говорит, что, по общему признанию, аудитория прогрессирует с октября месяца (меньше кашля и т. п.).

Виноградов говорит, что красноармейцы в большинстве случаев рабочие и молодые крестьяне, не бывшие на войне или попавшие на войну в 17-ом году. Почти все грамотны, около 20% начитанны.

Докладчик поднимает вопрос относительно античного театра и говорит об интересе аудитории к яркой трагедии и к трагическим устремлениям.

Зелинский называет античные трагедии, намеченные секцией к изданию.

Блок задает вопрос, как ближе соединиться в работе с Военкомом.

Виноградов отвечает, что он намеревался использовать ТЕО во всех отношениях и обратился с соответствующим заявлением во все Секции, но получил отклик только в Репертуарной секции. <...>

VI. Оглашена рецензия Радлова о пьесе Нивина «Надломленное счастье».

VII. Доклад Радлова об освежении поступающего в секцию материала.

Секция должна стремиться вызвать к жизни что-то лучшее, иметь активную пропагандную роль. Способы к этому намечаются: 1) Поддержать драматурга, если есть дарование, даже в том случае, если пьесе нельзя ставить и печатать, как, например, пьесу Вершинина. Можно установить институт поощрительных премий — хотя бы маленьких (рублей 200), чтобы возбудить желание продолжать работу.

2) В Секции есть драматурги, опытные люди, режиссеры, надо объявить часы собеседований с авторами, как бы предварительные стговоры о пьесах.

3) Создавать курсы драматургии.

Докладчик заявляет, что курс драматургии вошел в режиссерские курсы с той целью, чтобы режиссер (по мысли Мейерхольда) отдавал себе отчет в архитектуре пьесы.

Теперь намечается организация вольных мастерских при курсах драматургии, куда мастерами могли бы войти Ремизов, Блок, Кузмин. Радлов считает, что мастерские эти должны излучаться из Репертуарной секции, которая должна вести не только тем, что есть в области драматургии, но и тем, что будет или должно быть.

Блок считает, что это пункт спорный: драматургов еще никогда не учили технике драмы.

Радлов говорит, что П. О. Морозов читает о драматургии с исторической точки зрения. В мастерских же должна установиться преемственность от мастера к мастеру.

Блок признает подобную преемственность желательной, но не представляет себе, как можно вводить в свою лабораторию.

Ремизов рассказывает, как он мыслит подобную мастерскую. Можно объяснить из того, что уже сделано. Привести тексты, материал, например, «Бесовского действия». Но это может быть скучно. Можно сделать новое. Например, взять апокриф. Усвоить материал. Расчленив его, задавая задачи. Отметить, где должна быть сцена. Задать ее приготовить. Или взять Купальскую русалию. Завывание воинов. Отметить борьбу за солнце и за ночь. Наметить процессии, действующих лиц, что должны говорить. Или взять построение города — большая русалия с разговорами, танцами, музыкой и центральным действием. Конечно, это очень трудно.

Ремизов взял бы себе в помощники И. А. Рязановского, который углублял бы данный материал, рассказывая историю, отмечая, есть ли признаки подобной русалии в Египте, Японии, Китае.

Блок говорит, что если даже можно ввести технику драматургии, то является вопрос, не поведет ли это к лишению свежести автора [не закроются ли некие клапаны]*. Блок наблюдал, как изучение версификации портило людей.

Получались стихотворцы**, умелые, искусные, но не поэты. Про положительные примеры трудно сказать, потому что, при виде их, кажется, что человек спасся даже от такой науки.

Радлов говорит, что в таком случае надо уничтожить все школы искусств.

Гишпиус считает, что обучать искусству можно в том случае, когда его техника стала наукой. В драматургическом творчестве этого нет. Тут будет лишь влияние художника на начинающего. В школу драматургии пойдут бездарности, и с ними придется возиться.

Вопрос надо поставить субъективно. Если у мастера есть потребность поделиться своим опытом, Отдел должен предоставить ему все возможности.

Кроме того, школа драматургии будет учить, как писать драмы, и увеличит их число, а Гишпиус считает, что, чем меньше драм пишут, тем лучше. Потому что еще хорошо, когда пьесы просто бездарны, а то часто они так ловко бездарны, что и не придерешься.

Блок считает, что тут нужна осторожность в навязывании личных мнений, что это спор двух поколений — Радлов и Виноградов уже новое поколение.

Соловьев говорит, что доклад Радлова любопытен и чрезвычайно важен, но он вызывает ряд вопросов, которые надо решить предварительно <...>.

Гнедич вспоминает анекдот об А. Н. Островском. Третье представление его пьесы в Москве было отменено, п. ч. артистка, исполнявшая главную роль, пожелала посмотреть заезжую знаменитость. На вопрос режиссера, почему Островский опоздал на репетицию, А. Н. заявил, что извозчик такой попался — ничего со своей клячей сделать не может, уж он ее и на бега возил, рысав ее показывал, ничего не берет...

Обучить можно только технике, нужна почва подходящая.

Виноградов делится результатами своего практического опыта.

1) Он против поощрительных премий. Молодой драматург ищет своих путей. Получив премию, он может счесть, что его путь им уже найден.

2) Личные переговоры с мастерами необходимы.

Докладчик приводит пример из личной жизни.

Он мнил себя драматургом, но ничего порядочного, по его словам, еще не дал.

В 1911 г., когда был объявлен конкурс на юбилей дома Романовых, докладчик обратился за советом к Н. А. Котляревскому и имел с ним разговор в 15—20 минут. Нестор Александрович ему сказал: «Сидите дома и не печатайтесь, пока не напишете такого, что может произвести удар». И этот завет Виноградов запомнил и до сих пор его свято хранит.

* Вычеркнуто Блоком.

** стихотворцы [поэты] (исправлено Блоком).

Можно натолкнуть молодого драматурга на путь чистой драмы.

3) Надо устроить мастерскую. Цель ее бросать бомбы, взбудоражить, заставить искать иного.

Вести мастерскую трудно. Курс драматургии при Культурно-просветительном отделе Военкома ведет Виноградов.

Он начал уже свой курс с объяснения элементов чистого эпоса, чистой лирики, чистой драмы на примере отдельных мифов, а именно о Мелеагре, в котором есть элемент движения (мать бросает факел, зная, что этим вызывает смерть сына). Затем сейчас же преподаватель предлагал сочинять такие же мифы и их разыгрывать. Позднее было выяснено различие трагедии и комедии, но не чтением пьес, а рассказом их содержания. Предлагалось дать сюжет и тут же разыграть пантомимой или импровизацией.

Дальше было сообщено о завязке, нарастании, переломе действия и развязке. Все это демонстрировалось на построении мифа. Теперь ученики отмечают эти три момента в любой импровизации. Все эти положения немедленно проверяются на примерах.

Занятия ведутся немного больше недели, всего 10 часов. Публика уже взбудоражена. Прочитывает пьесы и ищет в них элементы чистой драмы. Нужно толкать на искание новых путей — не в условиях современной сцены, — чтобы сделать гибче аппарат, который разрабатывает мифы.

Нужно помочь начинающему драматургу скорее познать основы. Не надо бояться наплыва бездарностей, — искания требуют воли, а она возможна лишь тогда, когда есть внутренний позыв.

Гиппиус говорит, что, если у драматурга преобладает повествовательный элемент, пусть лучше он пишет повести.

Школа драматургии преследует утилитарные задачи — подгоняет к драматургическому творчеству, и все это только потому, что ТЕО нужны драмы.

Молодые дарования субъективны; им могут открыться новые пути, зачем толкать их на фабрику драматургов.

К тому же техника драматургии не установлена.

По этим соображениям Гиппиус против третьего пункта доклада Радлова. Не нужно навязывать начинающим собственную неустойчивость и неопределенность.

Гиппиус высказывается также против денежных премий, достаточно приветственной телеграммы, не надо подачек.

Радлов удивляется энергичности непонимания. Возможен же живой контакт между мастерами и желающими учиться.

Техники в драматическом искусстве не меньше, чем в других родах искусства. Возможно, что данный автор лучше напишет повесть. Это не касается школы драматургии. Как может Академия художеств экзаменовать людей с точки зрения музыки. Есть же в Консерватории композиторский класс. Теперь уже ясно, что есть определенные режиссерские законы. Непонятны Радлову и опасения Соловьева о нашей партийности. Если мы убеждены в своей правоте, то должны распространять свои мнения, если партийные люди не имеют права действовать, то каждый министр немедленно должен подать в отставку.

Котляревский говорит: 1) что имеет большой опыт с поощрительными премиями и должен сказать, что они никогда никаких результатов не давали. Они могут только повысить температуру у желающих писать. 2) Что касается беседы со «старцами», то Котляревский первый раз слышит не злобное слово от драматурга и чрезвычайно благодарен Виноградову за справедливое к себе отношение. 3) В отношении 3-го пункта он склонен поддержать Радлова.

Мы ведь учим обращаться с научными памятниками, передаем методы, Фюстель де Куланжей от этого не получается, но слушатели научаются, как приступать к науке.

Научить, как хорошо писать драму, нельзя, но как не должно писать — можно.

VIII. Радлов просит слово к порядку дня. Он ходатайствует о поощрительной премии для Вершинина.

Для обсуждения вопроса по существу докладчик предлагает прочесть свой проект, что займет минут 12.

Постановлено заслушать проект Радлова на следующем заседании (ИРЛИ, ед. хр. 3, л. 145—151 об., с правкой Блока; ЦГАОР, оп. 1. ед. хр. 2316, л. 45).

22 февраля

«Отдел. Вздорное заседание и прочая чепуха (обыкновенная)» (ЗК. 450).

Протокол заседания КОР.

Присут. В. Н. Соловьев, С. М. Алянский, А. А. Блок, Н. Н. Бахтин, В. Н. Всеволодский, А. К. Голубев, В. Э. Мейерхольд, П. П. Мироносицкий, П. О. Морозов, А. Н. Лавров, секретарь А. Г. Ларош.

1. Оглашена статья А. В. Луначарского в «Петроградской правде» от 9 февраля и заметка М. Кристи в «Северной Коммуне» того же числа²²⁷.

В. Э. Мейерхольд говорит о необходимости в подобных случаях посылать делегации, п(отому) ч(то) перепиской цель не достигается. В данном случае немедленно нужно зарегистрироваться и запросить потребное количество бумаги. Морозов предлагает избрать 2-х делегатов: 1) компетентных в научно-теоретической работе отдела, 2) в ходе вопросов.

Пост.: Избрать делегатов: 1) в редакционную коллегию А. В. Луначарского; 2) в организацию Кристи. Делегаты должны быть снабжены списками набираемых изданий.

Делегатами избраны: 1) П. О. Морозов с правом кооптирования заместителя и 2) Лавров с правом кооптировать заместителя.

2. Соловьев предлагает обратиться к председателям секций с просьбой представить свои соображения относительно предполагаемых изданий и количества потребной бумаги.

Пост.: Поручается представителям секций сделать доклад на местах и к среде 26-го февраля представить мотивированное заявление.

3. Заявление Мироносицкого о том, что Педагогическая секция признала желательным переиздание книги Брайта «Что и как рассказывать детям». Кроме того, есть много одобренных секцией пьес, в числе них — «Алинура», пьеса Бонди и Мейерхольда; затем сказки Ремизова и др. (ЦГА РСФСР, ед. хр. 22, л. 32).

23 февраля

«Люба звана читать „Двенадцать“ на вечере в Театральном отделе» (ЗК, 450).

24 февраля

«2 часа — бюро (30-е). Ал(янскому) — корр(ектура) [В. Гюго] Ямбов. Сб(орник) Ист(ори-ко)-т(еатральной) секции» (Зап. книжка 60, л. 15 об.).

Протокол БРС № 31.

Предс. А. А. Блок. Присут.: В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Н. А. Котляревский, А. М. Ремизов, секретарь А. Г. Ларош.

«Обсуждение проекта воззвания А. Г. Горнфельда об инсценировке социальных романов²²⁸, вопрос о гонорарах за инсценировки, отзывы о пьесах.» (ИРЛИ, д. 153; ЦГАОР, ед. хр. 2316, л. 52 и об.).

25 февраля

«3 ч. — Колл(егия) отв(етственных) работников — не пойду (боль зубная). Перенесены ли книги в Отдел?» (Зап. книжка 60, 15 об.).

27 февраля

«Биогр(афия) Шиллера — в отделе. Бум(ага) о жаловании Ларош. — Алянскому — корр(ектуру) В. Гюго. В 2 ч. — Колл(егия) отв(етственных) работников» (Зап. книжка 60, л. 16 об.).

28 февраля

«Письма Мейерхольду (отказ) <...> Тел(ефон) из отдела <...>» (Зап. книжка 60, л. 16 об.).

1 марта

Блины у Алянского. Хороший вечер (Иванов-Разумник, Сюннерберг, Морозов, Купреянов, Лавров, Мейерхольд, Соловьев, Н. Радлов). — Моя отставка принята! Председатель Репертуарной жкции — Соловьев! — Потом — маскарад на курсах Вивьена с компанией из «Привала». Дома — в 7 час. утра» (ЗК, 451, с исправл. неточностей).

3 марта

«2 ч. — бюро (31). Докл(ад) Котляр(евского)²²⁹ — Докл(ад) Радлова. Список — 8 оттисков» (Зап. книжка 60, л. 17).

Протокол БРС № 32.

Предс. В. Н. Соловьев. Присут.: А. А. Блок, В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, А. М. Ремизов, А. Г. Ларош.

1. Блок сообщает о том, что Мейерхольд согласился наконец на неоднократно повторяемую Блоком просьбу освободить его от председательствования и просит Соловьева взять на себя временное председательствование.

Пост.: Секция выражает глубокое сожаление по поводу ухода Блока и горячую благодарность за понесенные им труды. <...> 3. Блок сообщает, что корректура Основного списка для сборника «Репертуар» была роздана членам Бюро.

Пост.: Текст Основного списка не встретил возражений.

<О работе Группы архивных разысканий, отзывы о пьесах.> (ЦГАОР, ед. хр. 2252, л. 53—54; ед. хр. 2316, л. 53—54 об.; ИРЛИ, л. 155—160).

5 марта

«Корректура» „Репертуара“» (Зап. книжка 60, л. 17 об.).

6 марта

«2 ч.—заседание» в ТЕО. Корректура В. Юго и Репертуара» (Зап. книжка 60, л. 18).

8 марта

«Телефон от Тихонова — о том, что меня выбрали во „Всемирную литературу“» (ЗК, 451).

10 марта

«У Жени: опухший, ноги в ранах. Пристроить к отделу, вроде синекуры — 930 (руб.) (пьесы на дому из Публичной библиотеки)» (ЗК, 452).

11 марта

«В отдел на два заседания не пойду» (Зап. книжка 60, л. 19).

13 марта

«2 часа заседания» бюро. Статья Р. В. Иванова для Репертуара. Отзыв о пьесе „Смерть Коперника“ А. Терека (О. Д. Форш). Бумага о Жене Иванове. Записка о корректурах А. Гиппиуса. Возместить Р. В. Иванову 1500 р. истраченных по прихоти чрезвычайки. 3 пьесы Вольтера. Список Гнедича. Пьесы вышли ли?» (Зап. книжка 60, л. 19 об.).

15 марта

«Просмотр» корректур „Репертуара“» (Зап. книжка 60, л. 20).

16 марта

«До глубокой ночи — мука над корректурами „Репертуара“, над которыми сидела и мама» (ЗК, 452—453).

17 марта

«Репертуарное» бюро — 2 ч. (см. 13.III). 3 драмы Волькенштейна²³⁰. Корректур А. Белого. Список Гнедича. С Р. В. Ивановым — о его привлечении во „Всемирную Литературу“. Корректур „Репертуара“» (Зап. книжка 60, л. 20 об.).

Протокол БРС № 34.

Предс. В. Н. Соловьев. Присут.: А. А. Блок, В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, В. Э. Мейерхольд, секретарь А. Г. Ларош.

<Протокол предыдущего заседания, работы группы архивных разысканий, отзывы о пьесах, оргвопросы.>

3. О подготовке к съезду по рабоче-крестьянскому театру.

Пост.: Поручается В. Н. Соловьеву составить схему работы Секции, пользуясь докладом Блока, напечатанным в 1-м сборнике «Репертуар» и дополнив его данными о работах 19-го года. <...>

12. Блок сообщает о том, что арест и пребывание в тюрьме Иванова-Разумника обошлось ему в 1500 рублей, Московская Чрезвычайная следственная комиссия в официальной бумаге извинилась перед ним, назвав действие чинов, арестовавших Иванова-Разумника, Петербургского отделения «усердием не по разуму».

Пост.: Ходатайствовать перед А. В. Луначарским о возмещении Иванову-Разумнику понесенных им вследствие неправильных арестов убытков. <...>

15. Блок сообщает, что ряд пьес Основного списка еще не распределен между членами Бюро для составления сведений о них.

Пост.: Распределить оставшиеся пьесы <...>, в т. числе: А. А. Блоку пьесу А. Доде «Арлезианка», пер. А. Кублицкой-Пиоттук, (ЦГАОР, ед. хр. 2316, л. 60—64).

20 марта

«Мать Н. А. Шкловской (арестованной) приходила хлопотать за нее» (Зап. книжка 60, л. 21).

21 марта

«С Горьким о Шкловской Нат. Ал.» (ЗК, 453)²³¹.

22 марта

«Рецензия о „Смерти Коперника“ А. Терека (О. Форш)»²³² (ЗК, 453).

24 марта

«2 часа—бюро репертуарной секции. Развитие списка. Вышедшие пьесы (7), Игра 2, Врем(енник) 2, „Арлезианка“ 15+10, см. 17.П. „Смерть Коперника“ А. Терека. Статья Р. В. И(ванова) для Реперту(ара). Корр(ектура) „П(есни) С(удьбы)“ С. М. А(лянскому) (3 пьесы Волькенштейна). Корр(ектура) „Репертуара“» (Зап. книжка 60, л. 22 об.).

Протокол БРС № 36.

Предс. В. Н. Соловьев. Присут.: А. А. Блок, В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, Ф. Ф. Зелинский, Иванов-Разумник, Н. А. Котляревский, В. Э. Мейерхольд, А. Н. Лавров, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, Тарасов, секретарь Е. В. Мозель.

Отзывы о пьесах.

IX. Блок заявляет, что Волькенштейн прислал три своих пьесы, из которых одну—«Черный рыцарь» он находит возможным напечатать в сборнике «Репертуар» № 2, а две другие—«Фиванские отшельники» и «Долг Рембрандта» отсылает обратно. <...>

XI. Оглашена рецензия Блока о пьесе Терека «Смерть Коперника». Пост.: Не встречается препятствий к постановке пьесы (ИРЛИ, л. 157 и об., без правки; ЦГАОР, ед. хр. 2316, л. 71—72).

Совместное заседание БРС и Коллегии Мастеров сценических постановок²³³.

Предс. В. Н. Соловьев. Присут.: А. А. Блок, В. В. Гиппиус, П. П. Гнедич, А. Л. Гриппич, Державин, Лейферт, В. Э. Мейерхольд, Правосудович, С. Э. Радлов, А. М. Ремизов, Тарасов, Пименов, Иванов-Разумник, Г. Альмединген, секретарь Мозель.

1. Доклад Гриппича о совместной работе Репертуарной секции и Мастерской сценических постановок. Пост.: 1. Составить режиссерские примечания поручается М(астерской) С(ценических) Пост(ановок). 2. М(астерская) С(ценических) Пост(ановок) принимает участие в инсценировке социальных романов.

2. О пьесе Островского «Гроза». Пост.: Издать пьесу Островского «Гроза» с режиссерскими примечаниями Мейерхольда, вступительной статьей Н. А. Котляревского и рисунками Зандина по эскизам Головина.

3. О пьесе Сухово-Кобылина «Смерть Тарелкина» с режиссерскими примечаниями Мейерхольда. <Оргвопросы, отзывы о пьесах.> (ЦГАОР, ед. хр. 2316, л. 69—71).

27 марта

«В 1 ч. дня—засед(ание) колл(егии) отв(етственных), раб(отников) в Т(еатральном) отделе—не пойду я» (Зап. книжка 60, л. 23).

30 марта

«Вечером у нас В. Н. Соловьев» (ЗК, 454).

31 марта

«2 ч.—бюро репертуарной секции. „Врем(енник)“ П, „Игра“ П, „Ревнив(ый) старик“ от Лаврова. „Арлезианка“—15+10, копии моей рец(ензии) о Тереке, статей Книпович и Гиппиуса. „Черный рыцарь“ Волькенштейна. Список, сост(авленный) Гнедичем (2 пьесы—Книпович). Будто бы—доклад мой в рабоче-крестьянском засед(ании) о театре (не буду)» (Зап. книжка 60, л. 24).

11 апреля

«2 ч.—засед(ание) репертуарной секции! (Не пойду)» (Зап. книжка 60, л. 27).

12 апреля

«В 2 часа—в ТЕО. С 1 апреля я буду получать за ред(актирование) „Репертуара“ и в сл(едующих) заседаниях—пожетонно. Принес из отдела разную дрянь, и им отдал тоже. Там

же — корректуры» „Репертуара“ <...> Алянский — около 8-ми? с ним к маме. Ему — корректуры» „Репертуара“» (Зап. книжка 60, л. 27).

14 апреля

«Люба отнесла в отдел Алянскому корректуры» (ЗК, 456).

15 апреля

«Письмо Дм. Щеглову о его драме «Берег близко» (ЗК, 456).

16 апреля

«Зовут в отдел на Каменеву. Не пойду» (ЗК, 456).

24 апреля

«Свидание с М. Ф. Андреевой, которая определила меня на должность председателя Директории Большого драматического театра»²³⁴ (ЗК, 457).

12 мая

Протокол БРС № 44. <Блок отсутствует.>

II. Пост.: пригласить тов. Пашковского на следующее заседание секции и просить присутствовать на нем А. А. Блока как заведующего репертуаром Коммунального театра. (ЦГАОР, оп. I, ед. хр. 2316, л. 113).

11 июня

«Встреча с П. О. Морозовым, который рассказал, что приехавшая Каменева выкинула из „Репертуара“ статью Ремизова и мою» (ЗК, 563).

13 июня

«Звонить утром в ТЕО — отказываться от редактирования „Репертуара“» (ЗК, 463).

16 июня

Протокол БРС № 49. <Блока нет.>

II. О сборнике «Репертуар».

Пост.: Вследствие отказа А. А. Блока от редактирования сборника «Репертуар» Бюро секции, обсудив указания Зав. ТЕО Наркомпроса О. Д. Каменевой, сделанное ей на заседании Петербургского ТЕО 12 июня, постановило: обратиться в Московскую РС с просьбой принять на себя редакцию сборника «Репертуар» <...> Передать в типографию все материалы сборника «Репертуар», присланные из Москвы, за исключением статей Иванова-Разумника, Ремизова и Блока (о Вагнере), взятых авторами обратно (ЦГАОР, оп. I, ед. хр. 2316, л. 143—146 и 159).

9 июля

«Без меня А. Г. Ларош с остатками „Репертуара“. Письмо ей и возвращение всех материалов в Репертуарную секцию» (ЗК, 446).

БЛОК — А. Г. ЛАРОШ

9 июля 1919 г.

Многоуважаемая Анастасия Германовна.

Спасибо Вам за остатки бывшего «Репертуара». Их появление было бы для меня поводом отказаться, если бы я давно не считал себя устранившимся. Ведь редактором называется тот, кто редактирует, когда же этим начинают заниматься другие, то первый естественно устраниается.

Возвращаю Вам всевозможные материалы — и то, что Вы приносили, и то, что я предполагал в дальнейшем; но пакет так велик, что Любовь Дмитриевне не снести, надо за ним прислать курьера (если он не застанет никого в кв. 21, то может взять в кв. 23 у моей матери, двумя этажами ниже по той же лестнице).

Позвольте оставить у себя только: статьи Разумника Васильевича, Книпович, Бакрылова и мою (о Вагнере). Мою статью вступительную к «Театральной хрестоматии», конечно, тоже не надо печатать, «Работы секции», статью «О репертуаре...» и рецензии — как захочет секция.

Гонорар за свои статьи я взял, если надо, вернуть. Но нельзя ли считать его покрытым редакторской и корректорской работой, которой было, все-таки, довольно много?

Очень жаль, что Вы не застали меня. Передайте, пожалуйста, Мой привет Владимиру Николаевичу и Разумнику Васильевичу. Я все собираюсь зайти в отдел и повидаться со всеми в качестве частного лица.

Преданный Вам А. Блок

(ИРЛИ, ф. 654, оп. 1, ед. хр. 416)

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Екатерина Павловна *Леткова-Султанова* (1856—1937) — писательница. В момент избрания в комиссию находилась в отъезде. 12 сентября 1917 г. писала Ф. Д. Батюшкову: «Все поджидала от Вас телеграммы: не нужно ли притихать? Захотели ли меня в литературную комиссию или забраковали как Д. С. Мережковского? <...> Я ведь уехала ненадолго, только устроить <...> мои отношения с крестьянами <...> Выбор в комиссию дал бы мне радость: я люблю театр, придаю драматическому искусству громадное значение и была бы довольна внести что-нибудь в эту область» (ИРЛИ, р. 1, ед. хр. 15 226, л. 83—83 об.).

² Текст пьесы с пометами Блока см.: Ленинградская Государственная театральная библиотека им. Луначарского, шифр 1-8-7-71.

³ Фамилия Султановой приписана карандашом, присутствие ее на заседании сомнительно (см. ниже письмо А. Г. Горнфельда Блоку).

⁴ В «Вестнике государственных театров» (выпуск, датированный 31 марта—7 апреля 1918 г.) опубликовано распоряжение о назначении Б. М. Цыганова и. о. делопроизводителя Репертуарного отделения (ЛГМТиМИ, ед. хр. 8785).

⁵ Пьеса Л. Тика «Кот в сапогах» была в переводе Вас. Гиппиуса опубликована в журнале «Любовь к трем апельсинам» (1916, № 1), редактором которого был Вс. Мейерхольд. Пьеса упоминается неоднократно (см. протокол Бюро от 11 октября).

⁶ Донат Христофорович *Пашковский* (1879—1940) — актер Александринского театра, с января 1918 г. председатель Временного комитета Александринского театра, представителем которого и был в Театральном совете.

⁷ Маврикий Осипович *Вольф* (1826—1883) — издатель, основатель фирмы «Товарищество М. О. Вольф», выпускал «Известия книжных магазинов Товарищества М. О. Вольф», которые, вероятно, и просматривал Блок.

⁸ За этой записью в дневнике следует перечень театральных изданий XIX в., которые, видимо, просматривал Блок, в частности журнала «Репертуар и Пантеон» (VII, 332).

⁹ О содержании этого и следующего заседания, состоявшегося 18 ноября, на которое Блок также не пошел, идет речь в письме В. Я. Степанова к П. О. Морозову от 17 апреля (ИРЛИ, ф. 191, ед. хр. 190, л. 1).

¹⁰ Валериан Яковлевич *Степанов* (1875—1943) — секретарь Историко-театральной и Репертуарной секций. Воспоминания о совместной работе с Блоком см.: В. Я. Степанов. Блок и ТЕО. (Из воспоминаний). — «Театральная Москва», 1921, № 4, с. 3—4.

¹¹ Пьеса Блока «Король на площади» была включена в «Основной репертуар народного театра», который обсуждался на заседаниях 16, 18 и 23 апреля, где он не присутствовал.

¹² Докладная записка П. О. Морозова «К вопросу об основном репертуаре народного театра» приложена к протоколам (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 40—43) и имеет дату «23 апреля 1918». Позднее опубликована в сб. «Репертуар».

¹³ Артур Сергеевич *Лурье* (1892—1966) — композитор. См. его статью о Блоке: А. Лурье. Голос поэта (Пушкин). — В кн.: Орфей. Книга о музыке. Пб., 1922, кн. 1, с. 35—61.

¹⁴ Вероятно, имеется в виду Хржановский Илларион Илларионович, который был заведующим Репертуарным отделением в Александринском театре (упоминается: Вестник государственных театров, ЛГМТиМИ, личное дело — ЦГАОР, ф. 2551, оп. 1, ед. хр. 2059. Материалы комиссии в бумагах ТЕО не выявлены).

¹⁵ «Пламя» — журнал, издававшийся в 1918—1920 гг. под редакцией А. В. Луначарского. Часто упоминается в записной книжке с апреля по декабрь 1918 г. (записи не опубликованы).

¹⁶ Рецензии см. VI, 302—306.

¹⁷ Описка, речь идет о пьесе Ярославцева (см. запись 9 мая).

¹⁸ Текст письма неизвестен. Возможно, это был ответ на предложение Пашковского, о котором Блок упоминал 8 мая.

¹⁹ Лев Николаевич *Урванцев* (1865—1929) — писатель и драматург.

²⁰ Текст заявления Б. А. Рославлева см.: ЦГАОР, ф. 2511, оп. 17, ед. хр. 3, л. 33. Рецензия Мейерхольда на эту книгу неизвестна. Отрицательная рецензия В. Н. Соловьева была позднее включена в сборник «Репертуар» (с. 129—131).

²¹ Мария Карловна *Иорданская* (*Куприна-Иорданская*) — приемная дочь издательницы журнала «Мир Божий» А. А. Давыдовой, первая жена А. И. Куприна, во втором браке — публициста Н. И. Иорданского; автор воспоминаний «Годы молодости» (М., 1966).

²² Илья Александрович *Шлякин* (1858—1918) — историк литературы, проф. Петербургского университета, один из преподавателей Блока. Некролог В. Н. Соловьева «Памяти И. А. Шлякина» опубликован: «Сборник Историко-театральной секции». Пб., 1918, ст. 1.

²³ Педагогическая секция окончательно сформировалась под председательством К. А. Сунберга в сентябре 1918 г. (см.: Положение о Педагогической секции и Театре Единой школы. — «Временник ТЕО Наркомпроса», вып. II. Пб.-М., 1919, февраль, с. 33—35).

²⁴ VI, 304—308.

²⁵ Платон Михайлович *Керженцев* (псевд. Керженцев В., Лебедев П. М.; 1881—1940) — теоретик пролетарского театра, в дальнейшем — государственный деятель. Рец. на книгу В. Керженцева «Творческий театр» В. Н. Соловьев написал для сборника «Репертуар» (с. 131—132).

²⁶ Борис Алексеевич *Леман* (1880—1945; псевдоним Борис Дикс) — поэт, критик, увлекался оккультными науками и антропософией, позднее сотрудничал в детском театре г. Краснодара (см. сб.: «Театр для детей». Краснодар, 1922). Благодаря хлопотам Блока был принят на работу в ТЕО (извещение о его зачислении в штат ТЕО за подписью П. О. Морозова и В. Я. Степанова от 7 июня 1918 г.: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 56).

²⁷ В. Н. Соловьев составлял основной репертуарный список пьес для деревенского театра.

²⁸ И. В. *Тартаков* (1860—1923) — оперный певец (баритон) Мариинского театра, режиссер оперной труппы.

²⁹ Натан *Венгров* (Моисей Павлович *Вейнгров*; 1894—1962) — поэт, впоследствии литературовед, автор книг о Блоке.

³⁰ См.: П. О. Морозов. Доклад Бюро Историко-театральной и Репертуарной секции соединенному собранию секции об издании ежедневной газеты «Театральный день». — ИРЛИ, ф. 191, ед. хр. 181.

³¹ Возможно, что пьеса была исключена по настоянию Блока, писавшего о ней матери 15 ноября 1908 г.: «Это — ужасающая плоскость и пошлость, систематическая порча людей. Отныне для меня заподозрен и прежний Андреев» (VIII, 262). О пьесе Мея «Царская невеста» см. протокол заседания Бюро от 8 июня.

³² Александр *Брянский* (А. М. Попов; 1888—1942) — театральный критик, историк театра. Еще в апреле 1918 г. направил П. О. Морозову записку об организации института историографии театра в России (см.: ИРЛИ, ф. 191, ед. хр. 74). По заданию ТЕО составлял картотеку материалов по истории русского театра.

³³ См.: В. Н. Всеволодский-Гернгросс. Библиографический и хронологический указатель материалов по истории театра в России в XVII и XVIII вв. — «Сборник Историко-театральной секции», вып. 1, ст. 3.

³⁴ Статья «Размышления о скудости нашего репертуара» (VI, 284—291).

³⁵ О посещении спектакля по пьесе П. М. Невежина «Вторая молодость» Блок упоминает в статье «О репертуаре коммунальных и государственных театров» (VI, 276—284), работать над которой он начал 3 июня.

³⁶ Вероятно, спектакль по пьесе Г. Гауптмана «Ткачи» в Доме рабочих, о котором Блок упоминает 1 июня.

³⁷ Вторая часть статьи «О репертуаре коммунальных и государственных театров».

³⁸ Петроградские театры подчинялись также Отделу театров и зрелищ Комиссариата просвещения Союза коммун Северной области, во главе которого стояла М. Ф. Андреева.

³⁹ Владимир Павлович *Лачинов* — драматический артист, переводчик. В члены Историко-театральной и Репертуарной секций был избран 31 мая (см.: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 56).

⁴⁰ Блок посетил пьесу Г. Гауптмана «Нора» в постановке Вс. Мейерхольда, о которой упоминается в протоколе.

⁴¹ Статья В. Н. Соловьева опубликована под заглавием «О репертуаре» (сб. «Репертуар», с. 57—66), статьи Вс. Мейерхольда и А. М. Ремизова как в изданном сборнике, так и в его планах больше не упоминаются.

⁴² По заданию секции расписывались газеты «Санкт-Петербургские ведомости» и «Московские ведомости», а также рукописные «Камер-фурьерские журналы», где записывались примечательные события, в том числе и в области театра. Эти материалы использовал В. Н. Всеволодский в вышеупомянутом труде по библиографии театра в России.

⁴³ «Репертуар русского и пантеон всех европейских театров» (а также «Репертуар и пантеон» и «Репертуар и пантеон театров») — театральный и музыкальный журнал, под разными названиями выходивший в Петербурге в 1842—1857 гг. В числе издателей и редакторов — И. П. Песоцкий и Ф. А. Кони.

⁴⁴ Труд по истории балагана неизвестен. Материалы к этому труду Вс. Мейерхольд передал П. О. Морозову. «Дорогой Петр Осипович, — писал он 7 января 1919 г., — библиографический материал к труду Степанова и Мейерхольда о „Балагане“ препровождаю Вам. Будьте любезны провести его через бюро Историч(еской) секции и дать указание об уплате за труд по аналогии с трудами библиограф(ического) хар(актера), проходившими у нас в Ист(орической) секции. Уезжая в Москву, шлю Вам привет. Ваш Вс. Мейерхольд» (ИРЛИ, ф. 191, ед. хр. 178, л. 18). Этот же труд по балагану упоминает В. Я. Степанов в письме к П. О. Морозову от 1 января 1919 г. (там же, ед. хр. 390, л. 3). Труд назывался «История и репертуар балагана в России», он упоминается еще раз в протоколе заседания от 26 июня 1919 г. в связи с необходимостью снять с него копию (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 3, л. 5).

⁴⁵ Пьесу «Адвокат Пателен» Блок не переводил, перевод пьесы Грильпарцера «Любуша» был передан В. А. Зоргенфрею и опубликован в кн.: Грильпарцер Ф. (1791—1872). Любуша. Трагедия в пяти действиях. Перевод и предисловие В. Зоргенфрея. Изд. ТЕО Наркомпроса. Пг., 1919. Серия «Иностранный репертуар», № 14.

⁴⁶ Пьетро ди Готтардо *Гонзаго* (*Гонзага*) (1751—1831) — итальянский художник, архитектор и декоратор. Автор росписей театра в Архангельском, дворца в Павловске. С предложением издать работу о нем обращался позднее в секцию С. С. Игнатов (см. протокол 21 сентября

1918 г.). В информационной заметке о работе Историко-театральной секции сказано: «Секция руководит изданием двух трактатов Пьетро Гонзаго о декоративной живописи. Трактаты будут изданы с примечаниями С. С. Игнатова и двумя-тремя снимками с его произведений. Альбом его рисунков, находящийся в Историческом музее в Москве, предполагается издать отдельно со статьей В. Я. Степанова о Гонзаго и его постановках» («Временник ТЕО Наркомпроса», вып. 1. Пб., 1918, с. 33). Издание не было осуществлено. В письме В. Я. Степанова к П. О. Морозову от 1 января 1919 г. упоминается статья В. Я. Степанова о Гонзаго для «Сборника Историко-театральной секции» (ИРЛИ, ф. 191, ед. хр. 390, л. 2—4). Позднее Степанов опубликовал о нем работу «Новонайденный альбом театральных эскизов Пьетро ди Готтардо Гонзага» (1751—1831)—журн. «Искусство», 1938, № 6; сохранилась также неопубликованная работа Степанова «Пьетро ди Готтардо Гонзаго» (М., 1941), рукопись которой хранится в ЦГАЛИ.

⁴⁷ Документ опубликован не был.

⁴⁸ О предложении, полученном через Анатолия Ивановича Долинова поставить «Розу и Крест» в Михайловском театре Блок упоминал 12 июня (ЗК, 411). См. также запись от 15 июня.

⁴⁹ Михаил Петрович Миклашевский (Неведомский) (1866—1943)—писатель-публицист. Вместе с Блоком работал в Чрезвычайной следственной комиссии.

⁵⁰ Андрей Андреевич Голубев—после переезда ТЕО в Петроград был заместителем О. Д. Каменевой по Петроградскому отделению (см.: «Театральный курьер», 1918, № 4, 20 окт.), с ноября 1918 г. на его место был назначен Вс. Мейерхольд.

⁵¹ Татьяна Майская (Татьяна Александровна Майзель; ум. 1940)—драматург. Об инциденте с ней см. ниже протокол РС 28 июня и прим. 119).

⁵² О газете «Театральный день», секретарем которой намеревался стать Латернер, см. прим. 30.

⁵³ Переводы М. Н. Дитрих-Рошфор, выполненные для ТЕО, неизвестны.

⁵⁴ Отзывы А. М. Ремизова см.: ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 439.

⁵⁵ Рецензия не опубликована. Текст см.: ИРЛИ, ф. 654, оп. 1, ед. хр. 236.

⁵⁶ См. об этом сообщение А. Парниса «Пометы Блока на пьесе Н. Г. Виноградова «Царь Петр Великий» (наст. том, кн. 4, с. 666—683).

⁵⁷ См.: «Временник ТЕО Наркомпроса», вып. I. Пб.-М., 1918, с. 1—4.

⁵⁸ VI, 309—310.

⁵⁹ Нестор Александрович Котляревский (1863—1925)—историк литературы и театра, в дальнейшем—сотрудник Репертуарной секции.

⁶⁰ Возможно, имеется в виду Комиссаржевский Федор Федорович (1882—1954)—режиссер, брат В. Ф. Комиссаржевской.

⁶¹ Зинаида Афанасьевна Венгерова (1867—1941)—критик, переводчица.

⁶² Последующие записи в дневнике Блока свидетельствуют о том, что он просматривал «Ежегодник Императорских театров» (VII, 337—338).

⁶³ Имеется в виду предложение З. А. Венгеровой воспользоваться ее услугами при отборе пьес иностранного репертуара, на которое отвечал П. О. Морозов 3 июня 1918 г. (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 3, л. 90).

⁶⁴ См. примеч. 51.

⁶⁵ Дарственную надпись см. наст. том, кн. 3, с. 125.

⁶⁶ Положение о Педагогической секции см.: «Временник ТЕО Наркомпроса», вып. II. Пб.-М., 1919, с. 33—35.

⁶⁷ VI, 311—312.

⁶⁸ Пьеса Калидасы «Малавика и Агнимитра».

⁶⁹ «Сестры Кедровы»—пьеса Н. А. Григорьева-Истомина.

⁷⁰ Автограф списка написан рукой Блока и датирован 4 июня 1918 г., опубликован Ю. К. Герасимовым: «Блоковский сб.», 1, с. 340—341; в список Блока не входили только пьесы В. Шекспира «Венецианский купец» и Пушкина «Моцарт и Сальери».

⁷¹ Неясно, что имеет в виду Блок. В сезон 1917/1918 г. в репертуаре Александринского театра пьесы Ростана и Метерлинка отсутствовали.

⁷² Сообщение о результатах XIII конкурса им. А. Н. Островского, в жюри которого входили В. А. Азов, Д. Я. Айзман, А. А. Блок, П. П. Гайдебуров, Н. Н. Ходотов, К. И. Чуковский и В. П. Юренев, см.: «Рампа и жизнь», 1918, № 31—33, с. 5.

⁷³ Пьеса Ф. Ф. Дюмануара и А. Ф. Деннери.

⁷⁴ Отзывы Блока об этих пьесах неизвестны. Позднее отзывы о них писал А. М. Ремизов (см. протокол от 18 июня).

⁷⁵ VI, 313.

⁷⁶ Список Блока—ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 104.

⁷⁷ Известен только экземпляр, подаренный В. Н. Соловьеву (наст. том, кн. 3, с. 125).

⁷⁸ Ответ на запрос Каменевой, который имеет в виду Блок, см.: ЦГАОР, ф. 2551, оп. 17, ед. хр. 12, л. 32.

⁷⁹ Пьеса «Василиск» под девизом «Без слов любви» была представлена автором на XIII конкурс А. Н. Островского, в жюри которого входил Блок. Автором пьесы был Александр Николаевич Выезжев, письма которого к Блоку см.: ЦГАЛИ, ф. 55, оп. 1, ед. хр. 205. На последнем из них приписка Блока: «получ(ено) 30.X.1918. Не отвеч(ал)».

⁸⁰ Леонид Сергеевич Вивьен (1887—1966)—режиссер, актер, педагог, сподвижник Мейерхольда по созданию Школы актерского мастерства.

⁸¹ «Алалей и Лейла» и «Красочки»—пьесы А. М. Ремизова, написанные в жанре русалий, опубликованы не были, текст последней см.: ЦГАОР, ф. 2551, оп. 17, ед. хр. 4, л. 89—90. «Алалей и Лейла» с музыкой А. Канкаровича исполнялась весной 1920 г. в Москве, «Красочки» под

заглавием «Гори-цвет» также ставилась в Москве. Русалии или русальные действа — музыкальный и драматический жанр, созданный Ремизовым по мотивам русского фольклора (см. об этом в его кн.: Крашенин Рыла. Берлин, 1922, с. 14). Пьеса Томайю-и-Бауса «Новая драма» («Бедный Йорик») в переводе П. О. Морозова опубликована не была, в библиотеке ВТО (Москва) и Театральной библиотеке им. А. В. Луначарского (Петербург) есть машинописный текст пьесы; трагедия К. Гупкова «Пугачев» вышла отдельным изданием в переводе П. О. Морозова (П-М, ТЕО, 1918); пьеса Дж. Голсуорси «Правосудие» издана не была, впервые опубликована в его книге «Драмы и комедии» (М., 1956).

⁸² Осуществлено не было.

⁸³ Осуществлено не было.

⁸⁴ В Архиве А. М. Горького (ИМЛИ) письмо отсутствует.

⁸⁵ VI, 314—315.

⁸⁶ См. рецензию Блока на эту пьесу — VI, 314—315.

⁸⁷ VI, 316.

⁸⁸ Рецензия Блока на названную пьесу датирована этим числом.

⁸⁹ Николай Николаевич Долгов (1877—1923) — театровед.

⁹⁰ В 1918 г. в серии «Драматические писатели» вышли биографические очерки Ф. Ф. Зелинского «Эсхил», «Еврипид», «Софокл»; П. О. Морозова «Шиллер», «Тургенев», «Пушкин», «Островский», «Гупков»; П. П. Гнедича «Фонвизин»; В. Чудовского «Скриб», «Дюма-отец»; Н. А. Холодковского «Гете».

⁹¹ Вопрос о национализации частных библиотек обсуждался и впоследствии (см. запись Блока 10 октября 1919 г. — ЗК, 477).

⁹² Из статей, названных здесь, опубликована была только статья Блока под заглавием «О репертуаре коммунальных и государственных театров» («Репертуар», с. 80—87).

⁹³ Вероятно, имеется в виду «Отчет о деятельности Репертуарной секции Петроградского отделения ТЕО за 1918 год», написанный Блоком, но опубликованный без подписи в сборнике «Репертуар»; в «Сборнике Историко-театральной секции» (Пг., 1918) официальная часть отсутствует.

⁹⁴ VI, 322.

⁹⁵ Рецензия Блока на пьесу Щитоносцева неизвестна, рец. на пьесу Вс. Мейерхольда и Ю. Бонди — VI, 316—321.

⁹⁶ Опубликовано в кн.: Алексей Ремизов. Бесовское действо. Представление в трех действиях с прологом и эпилогом. Издание ТЕО Наркомпроса. Серия «Русский театр», № 11. Пб., 1919. В издании есть авторское послесловие (с. 43—44) и заметка Э. Туринг «Хождение по цензурным мухам» (с. 47—48). Режиссерские примечания, а также снимки с костюмов и декораций М. В. Добужинского, которые он написал для постановки «Бесовского действа» в 1907 г. в театре В. Ф. Комиссаржевской (режиссер Ф. Ф. Комиссаржевский), в издании отсутствуют. Однако на этом этапе издание было отложено, так как А. А. Голубев и О. Д. Каменева нашли несвоевременным печатание. Письмо О. Д. Каменевой от 9 октября 1918 г. см.: ЦГАОР, ф. 2551, оп. 1, ед. хр. 2093, л. 1.

⁹⁷ Шапорин просил Блока написать еще два текста для кантаты «На поле Куликовом». По его просьбе Блок написал «Хор татар» и «Арию невесты».

⁹⁸ Положение о ТЕО Наркомпроса. — «Известия ВЦИК», 1918, 19 сент., № 203 (467).

⁹⁹ Ж. Кальдерон. Очерк развития английской драмы. — «Репертуар», с. 117—124. Во «Временнике ТЕО Наркомпроса» отмечено, что статья «доставлена Вс. Мейерхольдом из его архива» («Временник ТЕО Наркомпроса», вып. I, с. 47).

¹⁰⁰ Обсуждался доклад Н. Н. Долгова «Социальная драма, или Новая мистерия» (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 6).

¹⁰¹ Опубликовано не были.

¹⁰² В первом выпуске сборника «Репертуар» в разделе «Театральная хрестоматия» опубликовано: Аполлон Григорьев. Мысли о театре. Сост. В. Н. Княжнин (с. 88—116), по первоначальным планам предполагалось вступление Блока к хрестоматии.

¹⁰³ О Николае Николаевиче Федоровиче, привлеченном к работе в Группе архивных разысканий, см.: Е. Книпович. Об Александре Блоке, с. 62.

¹⁰⁴ См. примеч. 44.

¹⁰⁵ См. протокол Бюро от 20 сентября.

¹⁰⁶ Владимир Васильевич Бакрылов (1893—1922) — журналист, деятель партии левых эсеров. Подробнее см. биографическую заметку Иванова-Разумника о нем для Словаря революционных деятелей (ИРЛИ, ф. 79, оп. 1, ед. хр. 35). 7 октября Бакрылов был выбран в члены Репертуарной секции, с 11 октября до ноября выполнял обязанности секретаря секции, удален с этого поста по настоянию Каменевой. В дальнейшем стал секретарем Вольфиль.

¹⁰⁷ Владимир Васильевич Гиттус (1876—1941) — поэт, критик, педагог, директор Тенишевского училища.

¹⁰⁸ См. примеч. 90.

¹⁰⁹ Дворец искусства — культурно-просветительное учреждение, призванное систематически пропагандировать наивысшие достижения театрального искусства прошлого и настоящего. Одной из задач, которую ставил перед Дворцом искусства Театральный отдел, была демонстрация «хода исторического развития отечественного театра так, чтобы видно было, как в него вклинивались элементы театральных влияний извне и как влияния эти существенно и своеобразно преобразовывали типичные особенности строившихся самобытных театров» («Временник ТЕО Наркомпроса», вып. I, с. 9).

¹¹⁰ См. примеч. 118.

¹¹¹ В списке присутствовавших на заседании Блок не назван председателем секции, но под протоколом он подписался уже как председатель (ИРЛИ, л. 1 об.).

- ¹¹² См. примеч. 90.
- ¹¹³ См. протокол заседания Бюро от 30 апреля и примеч. 11.
- ¹¹⁴ Блок читал доклад «Несколько мыслей о репертуаре коммунальных и государственных театров», см. протокол Бюро от 6 июня 1918 г.
- ¹¹⁵ Московского совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов.
- ¹¹⁶ Следов этой работы в бумагах секции нет.
- ¹¹⁷ См. примеч. 5.
- ¹¹⁸ О работе Группы архивных разысканий см.: Е. Книпович. Об Александре Блоке, с. 79—83.
- ¹¹⁹ В заметке из газеты «Вестник» (1918, 10 окт.), приложенной к протоколу, сообщалось о том, что в дни Октябрьских торжеств предполагается постановка пьесы Т. Майской «С улицы», отрицательную рецензию на которую написал по заданию секции Вс. Мейерхольд (см. примеч. 49). Письмо Блока Луначарскому от 11 октября 1918 г. см.: «Блоковский сб.» 1, с. 341.
- ¹²⁰ Антон Григорьев. Мысли о театре. Собр. Вл. Княжнин.—«Репертуар», с. 88—116.
- ¹²¹ См. инструкцию Блока «О предисловиях к издаваемым пьесам».
- ¹²² Reclam—издательская фирма.
- ¹²³ Возможно, издатель Илья Николаевич Бродский.
- ¹²⁴ См. VIII, 516.
- ¹²⁵ Hendei—издательская фирма.
- ¹²⁶ Юрий Михайлович Бонди (1889—1926)—художник, позднее режиссер, в ТЕО был одним из сотрудников Школы актерского мастерства и Курсов мастеров сценических постановок.
- ¹²⁷ Статья Блока «Искусство и революция».
- ¹²⁸ См. примеч. 122 и 125.
- ¹²⁹ Бюллер—букинист.
- ¹³⁰ Федор Григорьевич Шилов—букинист, владелец магазина «Антиквариат». См: Книжный магазин Ф. Г. Шилова. Книги русские и иностранные. Л., 1928.
- ¹³¹ Первоначально ТЕО помещался—Дворцовая наб., 30. В середине ноября отдел переехал по адресу: Миллионная, 27 в помещение бывш. дворца вел. кн. Владимира Александровича.
- ¹³² В комментариях к записным книжкам (ЗК, 588) сказано, что статья не сохранилась. Но текст «О предисловиях к издаваемым пьесам» выявлен в протоколах и атрибутирован на основании этой записи. Местонахождение автографа неизвестно.
- ¹³³ О переговорах Блока с П. С. Коганом см. примеч. 141, 152.
- ¹³⁴ См. примеч. 231.
- ¹³⁵ Николай Васильевич Базыкин—владелец книжного магазина на Литейном, 21.
- ¹³⁶ Сообщение о приезде Каменевой в Петроград для участия в заседании Репертуарной жюри 3 ноября см.: «Северная коммуна», 1918, 13 нояб.
- ¹³⁷ Письмо П. П. Гнедича от 11 ноября 1918, где речь шла о поправках и дополнениях к спискам пьес (ЦГАЛИ, ф. 55, оп. 1, ед. хр. 218, л. 1).
- ¹³⁸ Текст доклада неизвестен. Возможно, к нему относится схема конструкции Репертуарной жюри, опубликованная Ю. К. Герасимовым (Александр Блок. Исследования и материалы. Л., 1987, с. 239).
- ¹³⁹ Имеется в виду упоминавшаяся выше инструкция А. Блока «О предисловиях к издаваемым пьесам»; «Инструкция по составлению режиссерских указаний», приложенная к протоколам, и, вероятно, написанная Вс. Мейерхольдом (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 34), а также «Воззвание» Блока (VI, 292—296).
- ¹⁴⁰ VI, 323—324.
- ¹⁴¹ П. С. Когану Блок заказал составление списка пьес по немецкой драматургии XIX в. В ответном письме от 8 ноября 1918 г. Коган излагал план работы и оговаривал гонорарные условия ее выполнения (ЦГАЛИ, ф. 55, оп. 1, ед. хр. 278, л. 1—2). План Когана обсуждался на заседании Бюро 11 и 13 ноября.
- ¹⁴² Институт живого слова—учебное заведение, созданное при Педагогической секции ТЕО по инициативе В. Н. Всеволодского-Гернгросса в Петрограде. Целью института являлась разработка теории и практики ораторского искусства и декламации. В работе института принимали участие А. В. Луначарский, Ф. Ф. Зелинский, А. Ф. Кони, Л. В. Щерба, В. Э. Мейерхольд, Н. С. Гумилев, Конст. Эрберг, С. М. Бонди и др. Положение об Институте живого слова и программе его деятельности см.: «Временник ТЭО Наркомпроса», вып. I, 1918, ноябрь, с. 13—16.
- ¹⁴³ Проект создания «Энциклопедии искусств» выдвигался Научно-теоретической группой Педагогической секции, которой руководил Конст. Эрберг (см.: Конст. Эрберг. К проекту реконструкции Секции ТЭО.—«Временник ТЕО Наркомпроса», вып. II, с. 22).
- ¹⁴⁴ Марк Давыдович Эйхенгольц (1889—1953) докладывал о результатах своих переговоров с Блоком, касавшихся разделения издательской деятельности между Москвой и Ленинградом на заседании московского отделения ТЕО 18 ноября 1918 г. (ЦГА РСФСР, ед. хр. 2306; ЦГАОР, оп. 24, ед. хр. 183, л. 34). Об этих переговорах см. также записку Блока в приложении к протоколу 6 декабря и сообщение Блока на заседании КОР 26 ноября.
- ¹⁴⁵ Текст письма неизвестен. Вероятно, ответ на письмо Гнедича от 12 ноября (см. примеч. 124).
- ¹⁴⁶ До этого утверждение отзывов о пьесах происходило на пленарных заседаниях секции.
- ¹⁴⁷ Вероятно, речь идет о «Хронике русских драматических спектаклей на Императорской петербургской сцене 1881—1890 гг.», составленной П. П. Гнедичем и опубликованной в кн.: Сборник Историко-театральной секции, с. 1—66.
- ¹⁴⁸ Статья о Майковском была заказана Иванову-Разумнику для сборника «Репертуар», откуда автор ее впоследствии забрал. Статья была впервые опубликована в сб.: «Искусство старое и новое». Под ред. К. А. Эрберга, вып. 1. Пб., «Алконост», 1921. В статье упоминается

поэма Маяковского «Облако в штанах». Возможно, Блок давал Иванову-Разумнику издание поэмы из своей личной библиотеки с дарственной надписью автора (см.: «Библиотека А. А. Блока. Описание», кн. 2. Л., 1985, с. 148).

¹⁴⁹ В опубликованном тексте Записных книжек — ошибочное чтение: «Маяковский» вместо «Москва». В данном случае Иванов-Разумник сравнивает издательскую деятельность Московского ТЕО и Благосветлова, а издательскую деятельность петербуржцев во главе с Блоком — с деятельностью Некрасова.

¹⁵⁰ Положение о КОР см.: «Временник ТЕО Наркомпроса», вып. II, с. 21.

¹⁵¹ Сборник «Репертуар» художественного оформления не имел.

¹⁵² Текст заявления Блока не обнаружен. Неизвестно и письмо Когана, в ответ на которое это заявление было составлено. Вероятно, заявление Блока затерялось, поскольку 27 декабря из Москвы поступил запрос: «Канцелярия ТЕО Наркомпроса просит выяснить, послан ли Отделу доклад А. А. Блока по поводу работ т. Когана по немецкой драматургии 19 века и под каким исходящим номером был послан вышеуказанный доклад». Вс. Мейерхольд 31 декабря отвечал: «Препровождою оригинал заявления Блока и о работе т. Когана» (ЦГАОР, ф. 2551, оп. 1, д. 1511, л. 84—85).

¹⁵³ «Основной список пьес, рекомендуемых Репертуарной секцией Петроградского отделения ТЕО для постановки на сцене народных театров» — сб. «Репертуар», с. 7—30. Список был снабжен единообразными аннотациями, часть из которых, как свидетельствуют подготовительные материалы, составлена самим Блоком (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5).

¹⁵⁴ Доклад Блока «Очередная работа Репертуарной секции» опубликован Ю. К. Герасимовым как приложение к указанной статье без комментариев, отнесен к этому заседанию на основании датировки. В записной книжке Блока отмечено, что на этот день был назначен доклад Иванова-Разумника, который не состоялся из-за его болезни. Извещая Блока письмом о своем отсутствии от 28 ноября (см. наст. том, кн. 2, с. 409), Иванов-Разумник приложил к письму текст своего доклада, где речь шла о состоянии дел по изданию пьес в библиотеке «Репертуар» (ЦГАЛИ, ф. 55, оп. 2, ед. хр. 35). Этот доклад Иванов-Разумник сделал на заседании КОР 30 ноября.

¹⁵⁵ Смета Репертуарной секции на первое полугодие 1919 г., составленная рукой Блока (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4, л. 12).

¹⁵⁶ Текст доклада неизвестен. Возможно, он совпадал по содержанию с публикуемой ниже докладной запиской на имя Заведующей ТЕО.

¹⁵⁷ Докладная записка приложена к протоколу БРС № 11 от 28 ноября. Но написана, вероятно, по поручению КОР, поскольку в повестку входили вопросы, о которых речь идет в записке (см. п. 3). Составлена записка в ответ на запрос Каменевой и отправлена через Мейерхольда (см. ниже запись от 30 ноября в ЗК).

¹⁵⁸ См. протокол организационного заседания КОР от 26 ноября, п. 8.

¹⁵⁹ См. примеч. 138.

¹⁶⁰ См. примеч. 141.

¹⁶¹ Автограф деловой записки Блока в архиве Иванова-Разумника поврежден. По содержанию соотносится с заседанием 28 ноября, на котором Иванов-Разумник отсутствовал. Записка излагает содержание заседания для Иванова-Разумника, который намеревался ехать в Москву для переговоров о разделе изданий между Москвой и Петроградом.

¹⁶² См. в «Хронике» запись от 16 ноября.

¹⁶³ Позднее пьеса была издана с предисловием Блока в кн.: А. Додэ. Арлезианка, пер. А. Кублицкой — Пиоттух. Пб., 1919.

¹⁶⁴ То есть докладная записка заведующей ТЕО.

¹⁶⁵ Вопрос о распределении работ в секции был предметом обсуждения на БРС 28 ноября (см. в хронике протокол, п. 1).

¹⁶⁶ О докладе Иванова-Разумника см. примеч. 141. В протоколах текст доклада см.: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 3, л. 58—59.

¹⁶⁷ См.: Конст. Эрберг. К проекту реконструкции секции ТЕО. — «Временник ТЕО Наркомпроса», вып. II, с. 22.

¹⁶⁸ Текст в квадратных скобках вычеркнут Блоком.

¹⁶⁹ В сборнике «Репертуар» доклад Гишпиуса отсутствует.

¹⁷⁰ Дмитрий Константинович Петров числился в списке личного состава секции: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 3, л. 58—59.

¹⁷¹ Рецензия А. М. Ремизова на эту пьесу опублик.: «Репертуар», с. 34—35.

¹⁷² Вероятно, докладную записку заведующей ТЕО (см. приложение к протоколу КОР от 28 ноября).

¹⁷³ Александр Ильич *Гришин (Гуревич)* — будущий управляющий группой БДТ. См. его воспоминания о Блоке: «Сегодня» (Рига), 1926, № 269, 28 нояб. См. о нем также наст. том, кн. 3, с. 56.

¹⁷⁴ См. примеч. 150.

¹⁷⁵ Вопрос о параллельной издательской деятельности «Всемирной литературы» возникал и раньше, о чем свидетельствует недатированная записка Блока зав. петроградским ТЕО А. А. Голубеву: «Много ли они издают? — Сомневаюсь. Горький, например, обращает мало внимания на пьесы. Во всяком случае, хорошо бы также сообщаться с нами, чтобы у нас было первенство издания драматических произведений. Ал. Блок». На обороте ответ А. А. Голубева: «Непреренно. Поэтому я и послал в Москву в издательство Ком(муны) наш информационный листок. Конечно, мы должны быть впереди и несомненно как „театральщики“ имеем все права на это издание; но поскольку „они“ уже издали, мы должны посмотреть, что это такое, тем более, что они жарят десятками тысяч книжек» (ИРЛИ, ф. 654, оп. 1, ед. хр. 109). Приурочить эту записку к какому-либо конкретному заседанию пока не удается, но вопрос этот поднимался неоднократно.

¹⁷⁶ Текст доклада Гнедича (ИРЛИ, ф. 73, оп. 1, ед. хр. 25).

¹⁷⁷ Так Блок охарактеризовал Особое совещание по театральному вопросу, которое проходило в Москве 10 и 12 декабря под руководством Луначарского; петроградскую секцию представлял на нем Вс. Мейерхольд. Совещание стало ареной столкновения Каменевой и Андреевой, о котором Мейерхольд рассказывал на заседании КОР в этот день. Материалы совещания частично опубликованы: «Советский театр. Документы и материалы, 1917—1967». Л., 1968, с. 48—57. Полный текст стенограммы совещания см.: ЦГА РСФСР, ф. 2306, оп. 24, ед. хр. 15, 24, 33.

¹⁷⁸ На протоколе резолюция О. Д. Каменевой: «Не согласна с изложением. Оттенки для наших очень чувствительны. Прошу этот протокол оставить в архиве, не давать ему никакого движения. ОДК» (ЦГА РСФСР, ед. хр. 24, л. 14).

¹⁷⁹ А. Н. Лавров, С. М. Алянский и А. К. Голубев присутствовали на заседании от издательского Бюро.

¹⁸⁰ См. письмо Блока В. И. Иванову от 21 декабря (Александр Блок. Исследования и материалы. Л., 1987, с. 238—239).

¹⁸¹ Ф. Ф. Зелинский. Фердинанд Раймунд.— «Репертуар», с. 67—79.

¹⁸² Все указанные материалы готовились для сборника «Репертуар».

¹⁸³ Обращение было написано в связи с возникшим планом срочного издания пьес, о котором Блок говорил в докладе 22 декабря. Текст обращения был разослан членам Бюро. В настоящее время он выявлен в письмах Блока к Котляревскому (ИРЛИ, ф. 135, ед. хр. 114, л. 297, в аннотированном каталоге писем Блока не учтено) и Ремизову (опубл.: «Новый мир», 1980, № 11, с. 265), к П. О. Морозову (ИРЛИ, ф. 191, ед. хр. 214). Разослано было 11 членам Бюро, т. е. кроме трех перечисленных, Ф. Ф. Зелинскому, А. Г. Горнфельду, Вл. Гиппиусу, Вс. Мейерхольду, С. Э. Радлову, П. П. Педичу, Иванову-Разумнику и В. Н. Соловьеву. Черновик обращения, переданный секретарю секции А. Г. Ларош для размножения (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 4).

¹⁸⁴ Пьеса «Овечий источник» была опубл. в кн.: Лопе де Вега. Овечий ключ. Драма в 3-х действиях. Пер. с исп. К. Бальмонта. М.-Пб., ТЕО Наркомпроса, 1919.

¹⁸⁵ См. примеч. 148.

¹⁸⁶ То есть на обращение, разосланное 11 членам Бюро (см. примеч. 183).

¹⁸⁷ Во втором выпуске «Временника ТЕО Наркомпроса» помещена без подписи заметка «Пьесы, назначенные Репертуарной секцией для перевода» (с. 57).

¹⁸⁸ Письмо не известно. Но из заявления Н. Долгова следует, что Блок вернул ему перевод пьесы «Школа буржуа» со своими пометами и письмо с замечаниями и пожеланиями по доработке пьесы, о чем шла речь на заседании 26 декабря (см. заявление Долгова: ЦГАОР, ф. 2551, оп. 1, ед. хр. 2316, л. 132).

¹⁸⁹ Белопольский был сотрудником Государственного издательства, с которым велись переговоры по поводу издания пьес.

¹⁹⁰ Рецензия А. М. Ремизова на пьесу Сен-Жоржа де Бузье «Карнавал детей» в переводе М. Потапенко.— ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 92.

¹⁹¹ Рецензия П. О. Морозова на пьесу П. Г. Лапицкого «Кающаяся грешница».— ЦГАОР, ф. 2551, оп. 17, д. 4, л. 14.

¹⁹² Рецензия Ф. Ф. Зелинского на пьесу Поля Антельма «Японская честь».— ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 98—100.

¹⁹³ Рецензия Н. А. Котляревского на драму П. Лачинова «Тринадцать».— Там же, л. 96.

¹⁹⁴ Рецензия Котляревского на пьесу Вл. Боцяновского «Суд Пилата».— Там же, л. 97.

¹⁹⁵ Рецензия Вл. Гиппиуса на старинную японскую трагедию Такедо Идзумо «Теракойя» (пер. с нем. Вс. Мейерхольда).— Там же, л. 94—95.

¹⁹⁶ Рецензия С. Э. Радлова о драме крестьянина Костромской губернии Е. А. Вершинина «Несостоявшееся собрание».— Там же, л. 91.

¹⁹⁷ План подготовки инсценировок социальных романов, разработанных по заданию секции А. Г. Горнфельдом. См.: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 102. См. также написанное им воззвание «Социальные романы для сцены».— «Временник ТЕО Наркомпроса», вып. II, с. 5.

¹⁹⁸ См. примеч. 45.

¹⁹⁹ Рецензия Ремизова на пьесу В. Леснова «Из недавнего прошлого».— ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 10.

²⁰⁰ Рецензия Ф. Зелинского на трагедию Шауферта «Старый Брам».— Там же, л. 107.

²⁰¹ См. в хронике протокол Бюро № 22 от 9 января.

²⁰² Список см.: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 106.

²⁰³ См. примеч. 197.

²⁰⁴ П. А. Пестовский, брат друга Блока В. А. Пестовского, был сотрудником группы архивных розысканий. См. о нем: Е. Книпович. Об Александре Блоке, с. 34.

²⁰⁵ Рецензия Ремизова на пьесу Бригина «Распятие» повторно рассматривалась на заседании Бюро 23 января.

²⁰⁶ В этот день Блок редактировал протоколы (см. ниже записку к Ларош на протоколе Бюро от 23 января).

²⁰⁷ К протоколу приложено заявление Иванова-Разумника: «Дорогой Александр Александрович! Ввиду большого количества работ, которые переданы мне Научно-теоретической секцией, членом бюро которой я состою,—я лишен возможности вести редакционную работу в Репертуарной секции,—о чем и сообщаю Вам как Председателю» (ИРЛИ, л. 115, дата 21 января 1919 г.).

²⁰⁸ Вероятно, Блок вписан в число присутствующих по ошибке.

²⁰⁹ Борис Анисимович Кушнер (1888—1937)—один из теоретиков левого искусства, входил в число членов-учредителей Вольфилы.

²¹⁰ Опубликованы не были.

²¹¹ Письмо Ларош не выявлено, получение письма отмечено в ЗК 30 января.

²¹² В заявлении Горнфельда излагаются его соображения по оплате инсценировок социальных романов.— ИРЛИ, ф. 654, оп. 6, ед. хр. 5, л. 131.

²¹³ Курсы, или Школа мастерства сценических постановок, были созданы при Секции театрального образования. В конце 1918 г. на этих курсах по инициативе С. Э. Радлова был открыт курс лекций для обучения приемам драматургии («Временник ТЕО Наркомпроса», вып. II, с. 47—48, 59).

²¹⁴ Доклад В. Гиппиуса «Театр и народ» для съезда по рабоче-крестьянскому театру (см.: «Временник ТЕО Наркомпроса», вып. II, с. 61); опубликован позднее в сб.: «Искусство старое и новое». Пг., 1921, с. 86—93.

²¹⁵ См. примеч. 213.

²¹⁶ Статья Е. Книпович «Два спектакля», которая была ей заказана для сборника «Репертуар» (см. Е. Книпович. Об Александре Блоке, с. 81).

²¹⁷ К протоколу приложено письмо Ф. Сологуба от 4 февраля 1919 г.: «Дорогой Александр Александрович, несколько лет назад Анастасия Николаевна перевела Метерлинка „Монну Ванну“, „Пелесаа и Мелизанду“, „Принцессу Мален“. Эти переводы напечатаны в Универсальной библиотеке (издательства „Антик“) № 11, 82, 158. Может обить, репертуарный отдел пожелает издать эти переводы. Если понадобится, книжки я пришлю. С приветом. Ф. Сологуб» (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 134).

²¹⁸ К протоколу приложена копия заявления Горнфельда о запросах на пьесы и копия письма в Московское отделение ТЕО об инсценировках романов Шарля де Костера «Тиль Уленшпигель» и Диккенса «Повесть о двух городах».

²¹⁹ Н. Г. Виноградов-Мамонт присутствовал на заседании от издательства Военного комиссариата (о нем см. примеч. 56).

²²⁰ См. примеч. 214.

²²¹ VIII, 519—520.

²²² Текст письма неизвестен.

²²³ Иванов-Разумник вспоминал позднее, что 13 февраля 1919 г. он был арестован по обвинению в участии в заговоре левых эсеров. В последующие дни по адресам из его записной книжки были арестованы также Блок, Ремизов, Е. И. Замятин, К. С. Петров-Водкин, проф. С. А. Венгерова и М. К. Лемке. Иванов-Разумник пробыл под арестом 2 недели, по ходатайству ТЕО был освобожден (см.: Иванов-Разумник. Писательские судьбы. Нью-Йорк, 1951, с. 7—8).

²²⁴ Протокол заседания — ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 135 и об.

²²⁵ Вероятно, М. Д. Эйхенгольц (см. примеч. 144).

²²⁶ Часть этих театральных идей Н. Г. Виноградов впоследствии реализовал, став с мая 1919 г. руководителем Красноармейской театрально-драматической мастерской. В марте 1919 г. с помощью команды красноармейцев он поставил в Железном зале Народного дома «Игрища» о Февральской революции. Впоследствии здесь же 20(9) января 1920 г. с теми же силами он поставил театрализованное представление «Кровавое воскресенье» (см.: А. И. Пиотровский. Хроника Ленинградских празднований 1919—1922.— В кн.: Массовые празднества. Л., 1926).

²²⁷ Имеются в виду статьи: А. В. Луначарский По поводу объединения издательств (О заседании комиссии ЦК партии под председательством Луначарского в связи с объединением ряда государственных и партийных издательств при Комиссариате Народного просвещения).— «Петроградская правда», 1919, № 31, 9 февр.— и М. Кристи. Отдела учебных учреждений и высших учебных заведений — «Северная коммуна», Пг., 1919, № 31, 9 февр. В этой небольшой заметке речь шла о порядке регистрации вновь организующихся учебных учреждений.

²²⁸ См. примеч. 197.

²²⁹ См. письмо Н. А. Котляревского Блоку от 2 марта 1919 г., в котором сообщается, что он направил список Гнедича со своими исправлениями, отчет о работе, а также список пьес, к которым собирается писать предисловие (ЦГАЛИ, ф. 55, оп. 1, ед. хр. 289). В том же письме Котляревский сообщал, что не может присутствовать на заседании.

²³⁰ Владимир Михайлович *Волькенштейн* (п. 1883—1974)—драматург, театральный деятель, историк театра. В обзоре «Литературное наследство Блока» («Литературное наследство», т. 27/28. М., 1937, с. 487) В. Н. Орлов называет в числе неразысканных текстов Блока рецензии на драмы Волькенштейна. Но, как следует из протокола Бюро 24 марта, вряд ли Блок такие рецензии писал.

²³¹ Наталья Александровна *Шкловская* (в замужестве *Дворецкая*) (р. 1903)—племянница И. В. Шкловского, двоюродная сестра В. Б. Шкловского. Работала секретарем Историко-театральной секции, упоминается в деловых записях Блока. После ходатайства Блока Горький обратился с письмом от 5 апреля 1919 г. к В. И. Ленину: «Здесь арестована как левая эсерка Наталья Шкловская, (племянница Дионео), поэтесса 17 лет, очень экзальтированная. Я ее знаю, она была секретаршей поэта А. А. Блока, ее участие в левозесерских авантюрах более чем сомнительно. Арестована она на улице, с револьвером, но—револьвер для нее—игрушка, и, наверное, стрелять она не умеет. Однако я боюсь, что экзальтация может погубить этого ребенка, наговорит она чего-нибудь на себя из романтизма, и ее убьют. Очень прошу Вас—выпустите девушку, ибо решительно убежден, что она не может быть виновна ни в чем-либо. А она—талантливая. Позвольте надеяться, что Вы исполните эту просьбу» (В. И. Ленин и А. М. Горький. Письма, воспоминания, документы. Изд. 3-е, доп. М., 1969, с. 141).

²³² VI, 325.

²³³ Совещание созвано для претворения в жизнь плана срочного изготовления режиссерских указаний к издаваемым пьесам силами учеников Мастерской сценических постановок.

²³⁴ С 26 апреля Блок вступил в должность председателя режиссерского управления БДТ.