

ПИСЬМА П. В. АННЕНКОВА, А. К. БАКУНИНОЙ,
В. П. БОТКИНА, Н. Х. КЕГЧЕРА, С. ЛАЗАРЕВИЧА,
П. В. НОВИЦКОГО, И. И. ПАНАЕВА, М. П. ПОГОДИНА,
Н. А. ПОЛЕВОГО, И. САВИЦКОГО, Н. В. СОКОЛОВА,
Л. Н. ТОЛСТОГО, Д. К. ШЕДО-ФЕРРОТИ (Ф. И. ФИРКСА),
М. А. ЯЗЫКОВА И АНОНИМНОЕ

Обзор Н. А. Роскиной

В «пражской коллекции» ЦГАОР (ф. 5770, оп. 1) сохранились подлинники некоторых писем из числа тех, которые были опубликованы ранее: Герценом и Огаревым в «Колоколе» и «Полярной звезде»; А. А. Герценом — в «Русской мысли» и в «Письмах М. А. Бакунина к Ал. Ив. Герцену и Н. Пл. Огареву» и в некоторых других изданиях. (Оставляем в стороне письма М. А. Бакунина, В. Г. Белинского и И. С. Тургенева, которым посвящены специальные, напечатанные выше обзоры.)

Письмо П. В. Анненкова к Герцену (ед. хр. 69), написанное в ноябре 1845 г., напечатано в «Русской мысли» (1892, № 7, стр. 98—100) с искаженным обращением («До-стоуважаемый и многоуважаемый» вместо «Достохвальный и многоуважаемый»).

Два письма А. К. Бакуниной к Огареву от 9 и 18 февраля 1872 г. (ед. хр. 136) включены Драгомановым в его издание писем Бакунина (см. в настоящем томе «Библиографию опубликованных писем к Герцену и Огареву»).

Два письма В. П. Боткина — к Огареву от 17 февраля 1845 г. и к Герцену от 18 августа 1846 г. (ед. хр. 73 и 138) — напечатаны в «Русской мысли» (см. указанную «Библиографию опубликованных писем к Герцену и Огареву»). В письме от 18 августа 1846 г., излагая свои впечатления от «Писем об изучении природы», Боткин пишет, что язык Герцена слишком *фигурен*; в «Русской мысли» напечатано «*фигурален*».

В письме к Огареву имеется большая купюра, восстановление которой представляет интерес для характеристики философских воззрений Боткина; после слов «...цель ее (философии) сделать свободным не субъекта (и что важного в внутренне-абстрактной свободе?)» следует читать: «а гражданина—о, тогда Германия вяет собою дивное зрелище. Такие пошлые споры, какие происходят теперь во Франции касательно религии и католицизма, рассмешат в Германии ученика гимназии. Все журналы боятся касаться религии; одна только «*Réforme*» кое-что сказала о лекциях Мишле да «*Revue indépendante*» похвалила его книгу «*Du prêtre, de la famille et de la femme*»,—а Мишле не более как протестант. Весь этот официальный мир проникнут поверхностно понятым вольтерианизмом, а философский орган его «*Revue des Deux Mondes*» с важностью вострубил *renaissance du voltaïrianisme* по случаю выхода книги Мишле. И везде какая-то тупость, ложь, отсутствие всякой прямоты и искренности. Эти *bourgeois-gentilhommes* понимают, что единственное средство сдержать движение низших классов,—осталась положительная религия, и вот почему боятся они прикасаться к ней, доказывая, между тем, бессознательно, что они в грош не ставят ее; и в то же время с ожесточением преследуя всякую открытую нападку на нее. С этой стороны *Juif Errant* получает важное общественное значение, волнуя вопрос и беспрестанно поставляя его (хоть и ограниченно). Но ведь только одна философия имеет силу бороться с религиею, а какое же философское образование французов! В Германии религия теоретически побеждена, во Франции практически, т. е. я хочу сказать, что французы, не разрушив ее теоретически

тически, никак не могут справиться с нею на практике, и, чуждые всякой католической религиозности на практике — никак не могут разогнать ее теоретического пугала, а сами же, создав выражение *bête, comme un fait*, — становятся вступик перед этим фактом. Только понявши религию, можно освободиться от нее, понявши, т. е. принявши в себя все ее содержание. Но ведь в этом отношении в Германии только с книги Фейербаха началось истинное понятие религии.

С Контаном я во многом не согласен, он понимает человека несколько механически, желая не только обуздать его мистические стремления (совершенно законные, когда точкою отправления и целию достижения их есть его же собственная человеческая природа), но совершенно поработить их точными законами науки. Религию он вполне отвергает и заменяет ее кодексом общественной нравственности. Это мысль не новая, но мне кажется в ней много верного. В таком случае мистическую сферу будет идеальное совершенство человека. Конечно, религия до сих пор давала удовлетворительное разрешение на все вопросы о трагических судьбах мира и человека: разрешение фантастическое, но под которое спокойно засыпал человек). — В этом же письме есть и другие пропуски: музыка «заставляет глубже чувствовать величие и красоту свободы, братства и равенства»; перед словами: «в чувствах были только желчь и сарказм» пропущено: «Одна только ненависть не умирает в душе — ненависть к христианству и деспотизму».

Шесть писем Н. Х. Кетчера к Герцену (они относятся также и к Н. А. Герцену, (ед. хр. 85) напечатаны в девятой книжке «Русской мысли» за 1892 г.: от 7 января (1844 г.), 12 июня (1844 г.), 24 декабря (1844 г.), и три письма без даты: 1) «Ты, я думаю, удивился восклицаниями последнего письма...» (относится к концу декабря 1844 г. или началу 1845 г.), 2) «Две вещи всегда приводят меня в страшное недоумение...» (написано после 26 января 1845 г.) и 3) «Я рассержен на всех вас...» (Ю. Г. Оксман в подготавливаемой им к печати «Летописи жизни В. Г. Белинского» датирует это письмо серединой февраля 1845 г.).

В письме от 12 июня (1844 г.) есть абзац, посвященный Белинскому (там же, стр. 7); он в исправленном виде напечатан в «Лит. наследстве», т. 56, 1950, стр. 170.

В письме от 24 декабря (1844 г.) — новогоднее пожелание: «Крылову — да неужели он в самом деле так серьезно болен?» В подлиннике — не Крылову, а *Крюкову*.

В письме, начинающемся словами: «Две вещи всегда приводят меня в страшное недоумение...» — читаем: «Хандра же Александра — гниль» («Русская мысль», 1892, № 9, стр. 4). В подлиннике — «Хандра же Александра — гиль».

В письме, начинающемся словами: «Я рассержен на всех вас жестоко...» (там же, стр. 10), напечатано: «Надобно сшибить Краежского». В подлиннике Кетчер пишет: «подлеца Краежского». Далее: «Свидание двух Николаев (Огарева и Сатина. — Н. Р.) за границей — решительное безумие». В подлиннике: «Сжитание двух Николаев...».

Имеется и еще несколько искажений.

Письмо С. Лазаревича (ед. хр. 126) — капитана русского судна, на котором применялись телесные наказания, — включено без изменения в «Былое и думы» (XIV, 380—381), однако фамилию Лазаревича Герцен назвать не захотел. Опущена также и дата: 3/15 февраля 1860 г. Подлинник письма не сохранился, но имеется его копия, сделанная на шаширографе, и, повидимому, кем-то, — автором или адресатом, — предназначенная для распространения.

Письмо П. В. Новицкого (ед. хр. 126) от 27 октября 1862 г. в полном виде опубликовано в л. 151 «Колокола» от 1 декабря 1862 г. В «пражской коллекции» оно сохранилось неполностью, без внутреннего листа. На подлиннике рукою Герцена написано несколько слов. Герцен заключил в скобки фразу Новицкого: «...и смеюсь над ним (красным человеком. — Н. Р.) тем паче, когда он закальвает свой галстук топором» и против этих слов написал на полях: «может быть это знак, тогда пропустите».

В письме И. И. Панаева Герцену — с приписками М. А. Языкова и Н. Х. Кетчера — от 24 ноября 1843 г. (ед. хр. 96; напечатано в «Русской мысли», № 7, стр. 97—98) пропущено несколько слов, написанных рукою Панаева: «Герцен, твой Вёдрин — удивителен. Продолжайте, ибо нам это приятно».

Жрннскн, сделанные Кетчером, отнесены в «Русской мысли» к Панаеву, а приписка Панаева — к Кетчеру. Приписка Языкова («Не правда ли, что в Анненкове есть что-то давыдовское, фнгнеровское или вообще партизанское?») не отделена от предыдущего абзаца, написанного Кетчером.

М. П. Погодин сам издал свои письма к Герцену в «Заре» и «Русском» (кроме одного, — см. выше в наст. томе в разделе «Аннотации»). Все подлинники этих писем сохранились в «пражской коллекции» (ед. хр. 98). Сверка показывает, что опубликованные письма Погодина несколько отличаются от тех, которые в свое время были прочитаны Герценом. Готовя письма к печати, Погодин подверг их стилистической правке, уточняя смысл, раскрывая намеки или просто улучшая слог.

Например, в «Заре» (1870, февраль, отд. II, стр. 78) напечатано: «...Я попрежнему желаю, чтобы вы покачнулись больше и больше на правую, то есть на нашу, сторону». В подлиннике: «...чтобы вы покачнулись больше и больше, но на правую сторону».

Другой пример. Напечатано (там же): «Вспомнил я рукоплескания в университете: каким пошlostям они иногда раздавались! жалко и смешно!» В подлиннике: «Вспомнил я рукоплескания в университете *Василевскому и Редкину*. И жалко и смешно!» Число таких примеров можно было бы значительно умножить.

Письмо, которое в печатном варианте датировано «сентября (10)22», в подлиннике датировано «9 сент(ября) 1865 г.».

Письмо Н. А. *Полового* Герцену от 25 февраля 1836 г. (ед. хр. 99) напечатано самим Герценом в «Полярной звезде на 1859 год». Письмо напечатано полностью (пропущено только обращение), но есть мелкие ошибки. Существенна одна. Напечатано: «...статья («Гофман») может навлечь на нас неприятности»; надо: на *вас*.

Письмо полковника И. *Савицкого* (Яна Стелла-Савицкого; ед. хр. 103) появилось в «Колоколе» (л. 235-236, стр. 1932). На подлиннике есть незначительная карандашная правка, сделанная, повидимому, перед набором. Кому она принадлежит — установить не удалось.

Письмо Н. В. *Соколова* Огареву от 2 января 1873 г. (ед. хр. 173) опубликовано в указанной выше книге Драгоманова.

Три письма Л. Н. *Толстого* Герцену (от 20 марта, 26 марта и 9 апреля 1861 г.; ед. хр. 109) воспроизведены в «Лит. наследстве» (т. 41-42, 1941, стр. 494—495, 496—497 и 498—503) по фотокопиям с подлинников, хранившихся тогда в Праге. Теперь мы располагаем подлинниками этих писем.

В публикации имеются кое-какие погрешности. Так, в первом письме проставлены только число и месяц: год должен быть поставлен в редакторские скобки. В письме от 9 апреля (стр. 503) пропущено три слова: «Ежели захотите прислать мне что-нибудь в скором времени, то в Дрезден...»

Письма Д. К. *Шедо-Ферроти* Герцену от 19 августа (на французском языке) и 29 октября 1861 г. (ед. хр. 121) были напечатаны им самим в брошюрах, вышедших в Берлине в 1861—1862 гг. (см. о них в «Лит. наследстве», т. 61, стр. 261).

Письмо М. А. *Языкова* Огареву, без даты (конец апреля 1843 г.) (ед. хр. 124), напечатано в «Русской мысли», 1892, № 7, стр. 98. В публикации исключены приведенные Языковым два стихотворения Лермонтова: «Нет, не тебя так пылко я люблю» и «Выхожу один я на дорогу». Письмо шутивно подписано «*Кинарович*» — именем одного из персонажей повести И. И. Панаева «Литературная тля». В «Русской мысли» эта подпись искажена. Напечатано: «Кинерович».

Сохранилось также анонимное письмо от 16/28 ноября (1869 г.) (ед. хр. 126). Оно адресовано Герцену и содержит угрозы убить его, если он не прекратит «писать дурного против России». Письмо было обнародовано Герценом во французском прибавлении к «Колоколу» от 15 февраля 1869 г. (XXI, 286) под заглавием: «Mon assassin futur et son calendrier». Оригинал письма — на русском языке.